

공주시청 귀중

공주 지역활성화 재단 설립에 관한 주민 설문조사 결과 보고서

2022. 7.

[주] 지 알 아 이 리 서 치

목 차

| | |
|--|----------|
| 제1장 조사 개요 | 2 |
| 제1절 조사 배경 및 목적..... | 2 |
| 1. 조사 배경 및 목적..... | 2 |
| 2. 공주시의 지역 활성화 사업..... | 3 |
| 제2절 조사 개요..... | 4 |
| 1. 조사대상 및 방법..... | 4 |
| 2. 조사내용..... | 5 |
| 제3절 응답자 특성..... | 6 |
| 제2장 조사 결과 | 8 |
| 제1절 공주시의 지역활성화 정책 수행..... | 8 |
| 1. 공주시 수행 사업 만족도..... | 8 |
| 2. 공주시의 지역경제 활성화 정책 불만족 이유..... | 14 |
| 3. 공주시의 지역경제 및 공동체 활성화를 위한 투자와 노력 확대..... | 15 |
| 4. 공주시 먹거리 정책 문제에 대한 관심..... | 18 |
| 5. 공주시 공공급식 확대 및 식생활 교육 참여 의향..... | 19 |
| 제2절 지역활성화재단 설립 및 운영..... | 21 |
| 1. 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 의견..... | 21 |
| 2. 향후 공주시 지역활성화재단 기여도..... | 23 |
| 3. 공주시 지역활성화재단 성공적 운영을 위한 중요 사항..... | 25 |
| 4. 공주시 지역활성화재단의 사업 및 활동 중요도..... | 26 |
| 5. 향후 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 재정투자 확대..... | 32 |
| 제3절 지역활성화재단 수요추정..... | 33 |
| 1. 공주시 지역활성화 사업 인지..... | 33 |
| 2. 공주시 지역활성화 사업 이용 경험..... | 34 |

| | |
|----------------------------------|----|
| 3. 사업을 이용하지 않은 이유..... | 35 |
| 4. 향후 공주시 지역활성화 사업 이용 의사..... | 38 |
| | |
| 제4절 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 지불가치..... | 39 |
| 1. 단일경계 지불의사액 모형 추정결과..... | 40 |
| 2. 이중경계 지불의사액 모형 추정결과..... | 42 |
| 3. 추가적 세금을 지불하지 않으려는 이유..... | 44 |

제1장 조사 개요

제1장 조사 개요

제1절 조사 배경 및 목적

1. 조사 배경 및 목적

- 최근 지속가능한 도시발전을 위하여 지역민의 참여를 보장하고, 행정과 지역사회 이해관계자들의 완충역할을 수행하는 중간지원조직들의 역할이 중요해졌고 많은 중간지원조직들이 생겨남.
- 늘어나는 주민 정책결정 수요에 능동적으로 대처하고 기존 경직되고 일반적인 행정 주도 사업추진의 한계와 문제점 극복을 위해 공동체, 도시재생, 지역먹거리 관련 사업 중간조직을 통합하여 효율적이고 상호보완적으로 사업 수행함.
- 업무연계성 강화 및 효율성 증대를 위한 지속가능한 민관협력체계 구축 도모하고자 공공형 재단 설립을 통해 주민상생과 화합을 도모하고 공공재로서의 먹거리 정책, 사회적 경제조직, 가족농의 상생 경쟁력을 제고하여 지역을 활성화하는데 기여하고 공주를 자립적이고 지속가능한 도시로 활성화하고자 함.
- 따라서 지역의 발전 및 활성화 사업으로 설립하는 ‘공주 지역활성화 재단’에 관련하여 주민 의견을 조사하기 위함.

2. 공주시의 지역 활성화 사업

- 공주시는 2019년 「공동체종합지원센터」를 설립하여 1)센터고유사업, 2)일반농산어촌개발사업 3)주민자치, 4)사회적경제육성지원사업 등 지역주민 공동체활성화를 위한 지원사업들을 개별적으로 운영하고 있으며 이외에도 (가칭)푸드통합지원센터를 설립하여 지역농업 발전과 시민의 안전한 먹거리 지원체계 구축을 위해 푸드플랜지원사업을 계획하고 있음.

- 공주시 지역활성화재단
 - 공주시는 현재 1)센터고유사업, 2)일반농산어촌개발사업 3)주민자치, 4)사회적경제육성지원사업 등 지역주민 공동체활성화를 위해 개별적으로 운영되던 사업들을 효율적으로 운영하기 위해 이들을 통합하여 “공주시 지역활성화재단”을 설립하는 방안을 검토하고 있음.

제2절 조사 개요

1. 조사대상 및 방법

- 조사방법 : 일대일 개별면접조사
- 조사대상 : 공주시 지역에 거주하는 주민
- 조사기간 : 2022년 6월 8일 ~ 6월 23일
- 표본설계 : 지역별/성별/연령별 인구비례에 따른 비례할당

<표 1-1> 공주시 표본설계

| 구분 | 남자 | | | | | 여자 | | | | | 계 |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 | 60대 | |
| 유구읍 | 2 | 2 | 6 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 9 | 9 | 31 |
| 이인면 | 1 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 7 | 29 |
| 단천면 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 11 |
| 계룡면 | 4 | 2 | 2 | 7 | 8 | 0 | 2 | 3 | 3 | 12 | 43 |
| 반포면 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 23 |
| 의당면 | 4 | 1 | 1 | 4 | 8 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 29 |
| 정안면 | 1 | 2 | 7 | 4 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | 10 | 37 |
| 우성면 | 2 | 0 | 0 | 3 | 9 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 24 |
| 사곡면 | 1 | 2 | 0 | 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 14 |
| 신흥면 | 2 | 3 | 0 | 9 | 8 | 2 | 2 | 4 | 0 | 4 | 34 |
| 중학동 | 6 | 2 | 2 | 7 | 4 | 3 | 1 | 3 | 5 | 8 | 41 |
| 용진동 | 4 | 4 | 8 | 4 | 8 | 5 | 6 | 6 | 7 | 7 | 59 |
| 금학동 | 5 | 5 | 4 | 9 | 5 | 1 | 2 | 1 | 7 | 9 | 48 |
| 옥룡동 | 2 | 3 | 5 | 2 | 6 | 5 | 4 | 6 | 2 | 3 | 38 |
| 신관동 | 17 | 11 | 14 | 15 | 11 | 18 | 11 | 16 | 16 | 14 | 143 |
| 월송동 | 9 | 9 | 11 | 11 | 9 | 8 | 10 | 11 | 9 | 9 | 96 |
| 전체 | 61 | 52 | 68 | 86 | 92 | 53 | 47 | 61 | 79 | 101 | 700 |

2. 조사내용

- 공주 지역활성화 재단 설립 필요성 인식
- 공주 지역활성화 재단의 주요 업무 필요도 평가
- 공주 지역활성화 재단 설립이 주민 복리에 미치는 영향 등

<표 1-2> 조사내용

| 구분 | 항목 |
|-------------------------|--|
| 응답자 선정 | 거주지, 성별, 연령 등 |
| 공주시의 지역활성화 정책 수행 | 현재 공주시에서 수행하고 있는 사업 만족도 |
| | 공주시의 지역경제 활성화 정책 불만족하는 이유 |
| | 공주시의 지역경제 및 공동체 활성화를 위한 투자와 노력 확대 |
| | 공주시 먹거리 정책 문제에 대한 관심 |
| | 공공급식 확대에 대한 의견 |
| | 공공급식의 로컬푸드 사용에 대한 의견 |
| | 식생활 교육 참여 의향 |
| 지역활성화재단설립 및 운영 | 지역활성화재단 설립에 대한 의견 |
| | 지역활성화재단 설립 필요 이유 및 필요하지 않는 이유 |
| | 지역활성화재단 지역활성화 정책 및 사업 효율적 수행 기대 |
| | 지역활성화재단 성공적 운영을 위한 사항 |
| | 공주시 지역활성화재단 사업 및 활동 중요도 |
| | 공주시 지역활성화재단 재정투자 확대 |
| | 지역활성화재단 효과적 운영을 위한 운영 주체 |
| 수요추정을 위한 질문 | 지역활성화 사업 인지 및 이용 여부 |
| | 지역활성화 사업을 이용하지 않은 이유 |
| | 향후 지역활성화 사업 이용 의사 |
| 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 지불가치 | 공주시 지역활성화재단 설립을 위한 세금 지불 의사 |
| | 공주시 지역활성화재단 설립을 위한 추가적 세금 지불하지 않으려는 이유 |
| 응답자 특성 | 직업, 결혼 여부, 가구원 수, 가구소득, 최종학력 등 |

제3절 응답자 특성

<표 1-3> 응답자 특성

| 구분 | | 사례수 | 비율(%) |
|----------|---------------|-----|-------|
| 성별 | 남자 | 359 | 51.3 |
| | 여자 | 341 | 48.7 |
| 연령 | 20대 | 114 | 16.3 |
| | 30대 | 99 | 14.1 |
| | 40대 | 129 | 18.4 |
| | 50대 | 165 | 23.6 |
| | 60대 | 193 | 27.6 |
| 직업 | 학생 | 30 | 4.3 |
| | 회사원 | 207 | 29.6 |
| | 자영업 | 199 | 28.4 |
| | 가정주부 | 156 | 22.3 |
| | 무직 | 21 | 3.0 |
| | 농업인 | 81 | 11.6 |
| | 기타 | 6 | 0.9 |
| 결혼 여부 | 미혼 | 134 | 19.1 |
| | 기혼 | 566 | 80.9 |
| 가구원 수 | 1인 | 34 | 4.9 |
| | 2인 | 146 | 20.9 |
| | 3인 | 259 | 37.0 |
| | 4인 | 244 | 34.9 |
| | 5인 이상 | 17 | 2.4 |
| 월평균 가구소득 | 200만원 미만 | 59 | 8.4 |
| | 200~300만원 미만 | 82 | 11.7 |
| | 300~400만원 미만 | 201 | 28.7 |
| | 400~500만원 미만 | 150 | 21.4 |
| | 500~600만원 미만 | 119 | 17.0 |
| | 600~700만원 미만 | 59 | 8.4 |
| | 700~800만원 미만 | 18 | 2.6 |
| | 800~900만원 미만 | 5 | 0.7 |
| | 900~1000만원 미만 | 2 | 0.3 |
| | 1000만원 이상 | 5 | 0.7 |
| 최종학력 | 중학교 졸업 이하 | 119 | 17.0 |
| | 고등학교 졸업 | 328 | 46.9 |
| | 대학교 졸업 | 250 | 35.7 |
| | 대학원 졸업 이상 | 3 | 0.4 |
| 전체 | | 700 | 100.0 |

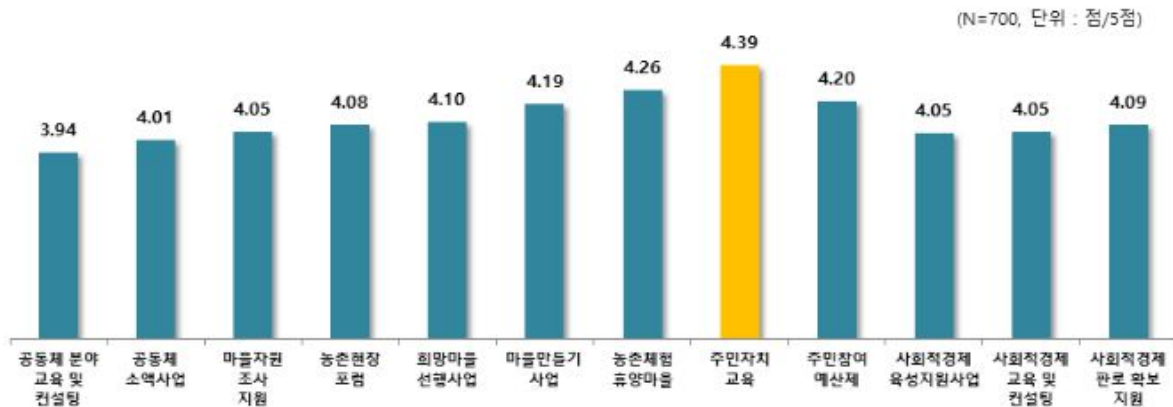
제2장 조사 결과

제2장 조사 결과

제1절 공주시의 지역활성화 정책 수행

1. 공주시 수행 사업 만족도

- 현재 공주시에서 수행하고 있는 사업에 대해 어느 정도 만족하는지 ‘매우 긍정적’ 5점, ‘긍정적’ 4점, ‘보통’ 3점, ‘부정적’ 2점, ‘매우 부정적’ 1점으로 하여 평균을 산출함. ‘잘 모름’은 평균 산출에서 제외함.
- 현재 공주시에서 수행하고 있는 사업에 대해 어느 정도 만족하는지에 대한 결과, ‘주민자치교육’이 4.39점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘농촌체험휴양마을’ 4.26점, ‘주민참여 예산제’ 4.20점, ‘마을만들기 사업’ 4.19점 등의 순으로 나타남.



[그림 2-1] 공주시 수행 사업 만족도

<표2-1> 공주시 수행 사업 만족도

(단위 : 점/5점)

| 구분 | 사례수 | 센터 고유사업 | | | 일반농산촌 개발사업 | | | | 주민자치 | | 사회적 경제 | | | |
|----|-------|-----------------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|-------------|----------|------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| | | 공동체 분야 교육 및 컨설팅 | 공동체 소액 사업 | 마을 자원 조사 지원 | 농촌 현장 포럼 | 희망 마을 선형 사업 | 마을 만들기 사업 | 농촌 체험 휴양 마을 | 주민 자치 교육 | 주민 참여 예산 제 | 사회적 경제 육성 지원 사업 | 사회적 경제 교육 및 컨설팅 | 사회적 경제 판로 확보 지원 | |
| 전체 | (700) | 3.94 | 4.01 | 4.05 | 4.08 | 4.10 | 4.19 | 4.26 | 4.39 | 4.20 | 4.05 | 4.05 | 4.09 | |
| 성별 | 남자 | (359) | 3.89 | 4.04 | 4.05 | 4.06 | 4.06 | 4.16 | 4.26 | 4.35 | 4.21 | 4.06 | 4.03 | 4.08 |
| | 여자 | (341) | 4.02 | 3.98 | 4.05 | 4.12 | 4.14 | 4.24 | 4.27 | 4.44 | 4.19 | 4.03 | 4.09 | 4.09 |
| 연령 | 20대 | (114) | 3.92 | 3.76 | 3.79 | 3.90 | 3.80 | 3.95 | 4.16 | 4.13 | 4.07 | 4.14 | 4.00 | 3.94 |
| | 30대 | (99) | 3.88 | 3.90 | 4.03 | 4.02 | 4.07 | 3.93 | 4.07 | 4.21 | 4.06 | 4.00 | 4.07 | 4.11 |
| | 40대 | (129) | 3.89 | 3.90 | 4.00 | 3.93 | 4.09 | 4.16 | 4.21 | 4.28 | 4.12 | 3.86 | 3.96 | 4.02 |
| | 50대 | (165) | 4.10 | 4.19 | 4.21 | 4.37 | 4.22 | 4.34 | 4.40 | 4.57 | 4.42 | 4.38 | 4.20 | 4.37 |
| | 60대 | (193) | 3.93 | 4.19 | 4.17 | 4.11 | 4.15 | 4.37 | 4.35 | 4.52 | 4.23 | 3.91 | 4.04 | 4.02 |

<표 2-2> '공동체 분야 교육 및 컨설팅' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (198) | - | - | 29.8 | 46.0 | 24.2 | 3.94 | |
| 성별 | 남자 | (117) | - | - | 33.3 | 44.4 | 22.2 | 3.89 |
| | 여자 | (81) | - | - | 24.7 | 48.1 | 27.2 | 4.02 |
| 연령 | 20대 | (26) | - | - | 30.8 | 46.2 | 23.1 | 3.92 |
| | 30대 | (40) | - | - | 40.0 | 32.5 | 27.5 | 3.88 |
| | 40대 | (44) | - | - | 29.5 | 52.3 | 18.2 | 3.89 |
| | 50대 | (42) | - | - | 26.2 | 38.1 | 35.7 | 4.10 |
| | 60대 | (46) | - | - | 23.9 | 58.7 | 17.4 | 3.93 |

* '잘 모름' 502명 응답

<표 2-3> '공동체 소액사업(마중물, 사업화)' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (190) | - | - | 26.3 | 46.3 | 27.4 | 4.01 | |
| 성별 | 남자 | (107) | - | - | 25.2 | 45.8 | 29.0 | 4.04 |
| | 여자 | (83) | - | - | 27.7 | 47.0 | 25.3 | 3.98 |
| 연령 | 20대 | (25) | - | - | 40.0 | 44.0 | 16.0 | 3.76 |
| | 30대 | (41) | - | - | 36.6 | 36.6 | 26.8 | 3.90 |
| | 40대 | (39) | - | - | 23.1 | 64.1 | 12.8 | 3.90 |
| | 50대 | (42) | - | - | 23.8 | 33.3 | 42.9 | 4.19 |
| | 60대 | (43) | - | - | 14.0 | 53.5 | 32.6 | 4.19 |

* '잘 모름' 510명 응답

<표 2-4> '마을자원조사 지원' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (195) | - | 1.5 | 20.0 | 50.3 | 28.2 | 4.05 | |
| 성별 | 남자 | (111) | - | 1.8 | 20.7 | 47.7 | 29.7 | 4.05 |
| | 여자 | (84) | - | 1.2 | 19.0 | 53.6 | 26.2 | 4.05 |
| 연령 | 20대 | (29) | - | - | 41.4 | 37.9 | 20.7 | 3.79 |
| | 30대 | (39) | - | - | 23.1 | 51.3 | 25.6 | 4.03 |
| | 40대 | (47) | - | 2.1 | 19.1 | 55.3 | 23.4 | 4.00 |
| | 50대 | (38) | - | 2.6 | 7.9 | 55.3 | 34.2 | 4.21 |
| | 60대 | (42) | - | 2.4 | 14.3 | 47.6 | 35.7 | 4.17 |

* '잘 모름' 505명 응답

<표 2-5> '농촌현장포럼' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (212) | - | - | 20.8 | 50.0 | 29.2 | 4.08 | |
| 성별 | 남자 | (118) | - | - | 22.9 | 48.3 | 28.8 | 4.06 |
| | 여자 | (94) | - | - | 18.1 | 52.1 | 29.8 | 4.12 |
| 연령 | 20대 | (30) | - | - | 36.7 | 36.7 | 26.7 | 3.90 |
| | 30대 | (42) | - | - | 23.8 | 50.0 | 26.2 | 4.02 |
| | 40대 | (45) | - | - | 22.2 | 62.2 | 15.6 | 3.93 |
| | 50대 | (49) | - | - | 12.2 | 38.8 | 49.0 | 4.37 |
| | 60대 | (46) | - | - | 15.2 | 58.7 | 26.1 | 4.11 |

* '잘 모름' 488명 응답

<표 2-6> '희망마을 선행사업' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (247) | - | 0.4 | 18.2 | 52.6 | 28.7 | 4.10 | |
| 성별 | 남자 | (140) | - | - | 20.7 | 52.1 | 27.1 | 4.06 |
| | 여자 | (107) | - | 0.9 | 15.0 | 53.3 | 30.8 | 4.14 |
| 연령 | 20대 | (30) | - | 3.3 | 33.3 | 43.3 | 20.0 | 3.80 |
| | 30대 | (41) | - | - | 26.8 | 39.0 | 34.1 | 4.07 |
| | 40대 | (58) | - | - | 20.7 | 50.0 | 29.3 | 4.09 |
| | 50대 | (58) | - | - | 8.6 | 60.3 | 31.0 | 4.22 |
| | 60대 | (60) | - | - | 11.7 | 61.7 | 26.7 | 4.15 |

* '잘 모름' 453명 응답

<표 2-7> '마을만들기 사업' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (288) | - | 1.0 | 13.5 | 50.3 | 35.1 | 4.19 | |
| 성별 | 남자 | (157) | - | 1.9 | 14.0 | 50.3 | 33.8 | 4.16 |
| | 여자 | (131) | - | - | 13.0 | 50.4 | 36.6 | 4.24 |
| 연령 | 20대 | (37) | - | 2.7 | 24.3 | 48.6 | 24.3 | 3.95 |
| | 30대 | (44) | - | - | 27.3 | 52.3 | 20.5 | 3.93 |
| | 40대 | (68) | - | 2.9 | 14.7 | 45.6 | 36.8 | 4.16 |
| | 50대 | (61) | - | - | 8.2 | 49.2 | 42.6 | 4.34 |
| | 60대 | (78) | - | - | 3.8 | 55.1 | 41.0 | 4.37 |

* '잘 모름' 412명 응답

<표 2-8> '농촌체험 휴양마을' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (378) | 0.3 | 0.5 | 10.1 | 50.8 | 38.4 | 4.26 | |
| 성별 | 남자 | (205) | - | 1.0 | 10.7 | 49.8 | 38.5 | 4.26 |
| | 여자 | (173) | 0.6 | - | 9.2 | 52.0 | 38.2 | 4.27 |
| 연령 | 20대 | (51) | - | 2.0 | 13.7 | 51.0 | 33.3 | 4.16 |
| | 30대 | (56) | - | - | 19.6 | 53.6 | 26.8 | 4.07 |
| | 40대 | (82) | 1.2 | 1.2 | 8.5 | 53.7 | 35.4 | 4.21 |
| | 50대 | (89) | - | - | 6.7 | 46.1 | 47.2 | 4.40 |
| | 60대 | (100) | - | - | 7.0 | 51.0 | 42.0 | 4.35 |

* '잘 모름' 322명 응답

<표 2-9> '주민자치교육' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|-----|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (512) | - | 0.4 | 6.1 | 47.7 | 45.9 | 4.39 | |
| 성별 | 남자 | (267) | - | 0.7 | 6.7 | 49.4 | 43.1 | 4.35 |
| | 여자 | (245) | - | - | 5.3 | 45.7 | 49.0 | 4.44 |
| 연령 | 20대 | (68) | - | 1.5 | 10.3 | 61.8 | 26.5 | 4.13 |
| | 30대 | (70) | - | - | 11.4 | 55.7 | 32.9 | 4.21 |
| | 40대 | (101) | - | 1.0 | 5.9 | 57.4 | 35.6 | 4.28 |
| | 50대 | (129) | - | - | 1.6 | 40.3 | 58.1 | 4.57 |
| | 60대 | (144) | - | - | 5.6 | 36.8 | 57.6 | 4.52 |

* '잘 모름' 188명 응답

<표 2-10> '주민참여 예산제' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (335) | 0.3 | 0.9 | 12.5 | 50.7 | 35.5 | 4.20 | |
| 성별 | 남자 | (183) | 0.5 | 1.6 | 13.1 | 45.4 | 39.3 | 4.21 |
| | 여자 | (152) | - | - | 11.8 | 57.2 | 30.9 | 4.19 |
| 연령 | 20대 | (45) | - | 2.2 | 15.6 | 55.6 | 26.7 | 4.07 |
| | 30대 | (54) | - | - | 25.9 | 42.6 | 31.5 | 4.06 |
| | 40대 | (76) | - | 2.6 | 11.8 | 56.6 | 28.9 | 4.12 |
| | 50대 | (83) | - | - | 4.8 | 48.2 | 47.0 | 4.42 |
| | 60대 | (77) | 1.3 | - | 10.4 | 50.6 | 37.7 | 4.23 |

* '잘 모름' 365명 응답

<표 2-11> '사회적 경제 육성지원사업' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (210) | - | 1.0 | 22.4 | 47.6 | 29.0 | 4.05 | |
| 성별 | 남자 | (123) | - | 1.6 | 24.4 | 40.7 | 33.3 | 4.06 |
| | 여자 | (87) | - | - | 19.5 | 57.5 | 23.0 | 4.03 |
| 연령 | 20대 | (36) | - | 2.8 | 16.7 | 44.4 | 36.1 | 4.14 |
| | 30대 | (45) | - | - | 26.7 | 46.7 | 26.7 | 4.00 |
| | 40대 | (44) | - | 2.3 | 29.5 | 47.7 | 20.5 | 3.86 |
| | 50대 | (40) | - | - | 10.0 | 42.5 | 47.5 | 4.38 |
| | 60대 | (45) | - | - | 26.7 | 55.6 | 17.8 | 3.91 |

* '잘 모름' 490명 응답

<표 2-12> '사회적 경제 교육 및 컨설팅' 만족도

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (207) | - | 1.0 | 21.3 | 49.3 | 28.5 | 4.05 | |
| 성별 | 남자 | (117) | - | 0.9 | 26.5 | 41.9 | 30.8 | 4.03 |
| | 여자 | (90) | - | 1.1 | 14.4 | 58.9 | 25.6 | 4.09 |
| 연령 | 20대 | (29) | - | - | 24.1 | 51.7 | 24.1 | 4.00 |
| | 30대 | (42) | - | 2.4 | 19.0 | 47.6 | 31.0 | 4.07 |
| | 40대 | (46) | - | - | 30.4 | 43.5 | 26.1 | 3.96 |
| | 50대 | (40) | - | 2.5 | 5.0 | 62.5 | 30.0 | 4.20 |
| | 60대 | (50) | - | - | 26.0 | 44.0 | 30.0 | 4.04 |

* '잘 모름' 493명 응답

<표 2-13> '사회적 경제 판로 확보 지원' 만족도

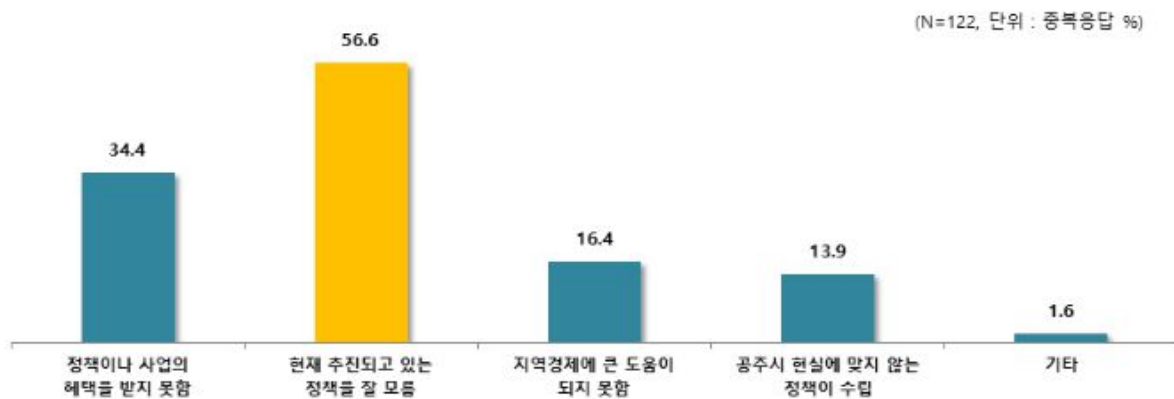
(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 부정적 | 부정적 | 보통 | 긍정적 | 매우 긍정적 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|--------|-----|------|------|--------|-----------|------|
| 전체 | (211) | - | - | 20.9 | 49.8 | 29.4 | 4.09 | |
| 성별 | 남자 | (122) | - | - | 22.1 | 47.5 | 30.3 | 4.08 |
| | 여자 | (89) | - | - | 19.1 | 52.8 | 28.1 | 4.09 |
| 연령 | 20대 | (34) | - | - | 26.5 | 52.9 | 20.6 | 3.94 |
| | 30대 | (45) | - | - | 20.0 | 48.9 | 31.1 | 4.11 |
| | 40대 | (50) | - | - | 24.0 | 50.0 | 26.0 | 4.02 |
| | 50대 | (35) | - | - | 5.7 | 51.4 | 42.9 | 4.37 |
| | 60대 | (47) | - | - | 25.5 | 46.8 | 27.7 | 4.02 |

* '잘 모름' 489명 응답

2. 공주시의 지역경제 활성화 정책 불만족 이유

■ 공주시의 지역경제 활성화 정책에 불만족한 부분이 있다면, 그 이유는 무엇인지에 대한 결과, ‘현재 추진되고 있는 정책을 잘 모름’이 56.6%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘정책이나 사업의 혜택을 받지 못함’ 34.4%, ‘지역경제에 큰 도움이 되지 못함’ 16.4%, ‘공주시 현실에 맞지 않는 정책이 수립’ 13.9% 순으로 나타남.



[그림 2-2] 공주시의 지역경제 활성화 정책 불만족 이유

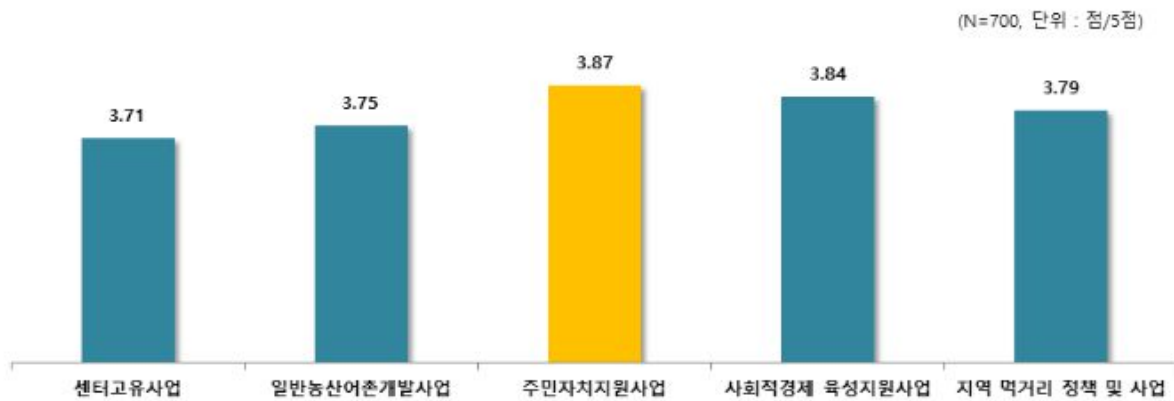
<표2-14> 공주시의 지역경제 활성화 정책 불만족 이유

(단위 : 중복응답, %)

| 구분 | 사례수 | 정책이나 사업의 혜택을 받지 못함 | 현재 추진되고 있는 정책을 잘 모름 | 지역경제에 큰 도움이 되지 못함 | 공주시 현실에 맞지 않는 정책이 수립 | 기타 | |
|----|-------|--------------------|---------------------|-------------------|----------------------|------|-----|
| 전체 | (122) | 34.4 | 56.6 | 16.4 | 13.9 | 1.6 | |
| 성별 | 남자 | (70) | 35.7 | 51.4 | 18.6 | 11.4 | 2.9 |
| | 여자 | (52) | 32.7 | 63.5 | 13.5 | 17.3 | - |
| 연령 | 20대 | (21) | 28.6 | 57.1 | 9.5 | 14.3 | - |
| | 30대 | (24) | 37.5 | 62.5 | 12.5 | 20.8 | - |
| | 40대 | (28) | 32.1 | 50.0 | 21.4 | 14.3 | 3.6 |
| | 50대 | (20) | 50.0 | 55.0 | 10.0 | 5.0 | 5.0 |
| | 60대 | (29) | 27.6 | 58.6 | 24.1 | 13.8 | - |

3. 공주시의 지역경제 및 공동체 활성화를 위한 투자와 노력 확대

- 공주시는 지역경제 및 공동체를 활성화하기 위해 현재에 비해 투자와 노력을 확대해야 한다고 생각하는지 ‘매우 확대’ 5점, ‘확대’ 4점, ‘유지’ 3점, ‘축소’ 2점, ‘매우 축소’ 1점으로 하여 평균을 산출함.
- 현재 공주시에서 수행하고 있는 사업에 대해 어느 정도 만족하는지에 대한 결과, ‘주민자치 지원사업’이 3.87점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘사회적 경제 육성지원사업’ 3.84점, ‘지역 먹거리 정책 및 사업’ 3.79점, ‘일반농산어촌 개발사업’ 3.75점 등의 순으로 나타남.



[그림 2-3] 공주시의 지역경제 및 공동체 활성화를 위한 투자와 노력 확대

<표2-15> 공주시의 지역경제 및 공동체 활성화를 위한 투자와 노력 확대

(단위 : 점/5점)

| 구분 | 사례수 | 센터교유사업 | 일반농산어촌 개발사업 | 주민자치 지원사업 | 사회적 경제 육성지원사업 | 지역 먹거리 정책 및 사업 | |
|----|-------|--------|-------------|-----------|---------------|----------------|------|
| 전체 | (700) | 3.71 | 3.75 | 3.87 | 3.84 | 3.79 | |
| 성별 | 남자 | (359) | 3.69 | 3.71 | 3.85 | 3.81 | 3.77 |
| | 여자 | (341) | 3.73 | 3.78 | 3.90 | 3.87 | 3.82 |
| 연령 | 20대 | (114) | 3.58 | 3.61 | 3.84 | 3.77 | 3.68 |
| | 30대 | (99) | 3.77 | 3.74 | 3.93 | 3.88 | 3.82 |
| | 40대 | (129) | 3.64 | 3.76 | 3.89 | 3.74 | 3.75 |
| | 50대 | (165) | 3.71 | 3.76 | 3.82 | 3.87 | 3.82 |
| | 60대 | (193) | 3.79 | 3.80 | 3.89 | 3.90 | 3.85 |

<표 2-16> '센터 고유사업'투자와 노력

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 축소 | 축소 | 유지 | 확대 | 매우 확대 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|-------|-----|------|------|-------|-----------|------|
| 전체 | (700) | - | 0.9 | 41.1 | 44.6 | 13.4 | 3.71 | |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 1.1 | 42.3 | 43.5 | 13.1 | 3.69 |
| | 여자 | (341) | - | 0.6 | 39.9 | 45.7 | 13.8 | 3.73 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 49.1 | 43.9 | 7.0 | 3.58 |
| | 30대 | (99) | - | - | 36.4 | 50.5 | 13.1 | 3.77 |
| | 40대 | (129) | - | 2.3 | 42.6 | 44.2 | 10.9 | 3.64 |
| | 50대 | (165) | - | 1.8 | 40.6 | 42.4 | 15.2 | 3.71 |
| | 60대 | (193) | - | - | 38.3 | 44.0 | 17.6 | 3.79 |

<표 2-17> '일반농산어촌 개발사업'투자와 노력

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 축소 | 축소 | 유지 | 확대 | 매우 확대 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|-------|-----|------|------|-------|-----------|------|
| 전체 | (700) | - | 0.7 | 37.6 | 48.1 | 13.6 | 3.75 | |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.6 | 40.9 | 45.1 | 13.4 | 3.71 |
| | 여자 | (341) | - | 0.9 | 34.0 | 51.3 | 13.8 | 3.78 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 46.5 | 45.6 | 7.9 | 3.61 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 35.4 | 52.5 | 11.1 | 3.74 |
| | 40대 | (129) | - | 0.8 | 35.7 | 50.4 | 13.2 | 3.76 |
| | 50대 | (165) | - | 1.2 | 37.6 | 44.8 | 16.4 | 3.76 |
| | 60대 | (193) | - | 0.5 | 34.7 | 48.7 | 16.1 | 3.80 |

<표 2-18> '주민자치 지원사업'투자와 노력

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 축소 | 축소 | 유지 | 확대 | 매우 확대 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|-------|-----|------|------|-------|-----------|------|
| 전체 | (700) | 0.1 | 0.6 | 33.6 | 43.4 | 22.3 | 3.87 | |
| 성별 | 남자 | (359) | - | - | 35.9 | 43.5 | 20.6 | 3.85 |
| | 여자 | (341) | 0.3 | 1.2 | 31.1 | 43.4 | 24.0 | 3.90 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 36.0 | 43.9 | 20.2 | 3.84 |
| | 30대 | (99) | - | - | 28.3 | 50.5 | 21.2 | 3.93 |
| | 40대 | (129) | 0.8 | - | 32.6 | 42.6 | 24.0 | 3.89 |
| | 50대 | (165) | - | 1.2 | 37.0 | 40.0 | 21.8 | 3.82 |
| | 60대 | (193) | - | 1.0 | 32.6 | 43.0 | 23.3 | 3.89 |

<표 2-19> '사회적 경제 육성지원사업'투자와 노력

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 축소 | 축소 | 유지 | 확대 | 매우 확대 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|-------|-----|------|------|-------|--------------|------|
| 전체 | (700) | 0.1 | 0.6 | 34.0 | 45.9 | 19.4 | 3.84 | |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 36.2 | 46.2 | 17.3 | 3.81 |
| | 여자 | (341) | 0.3 | 0.9 | 31.7 | 45.5 | 21.7 | 3.87 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 39.5 | 43.9 | 16.7 | 3.77 |
| | 30대 | (99) | - | - | 34.3 | 43.4 | 22.2 | 3.88 |
| | 40대 | (129) | 0.8 | 0.8 | 34.9 | 51.2 | 12.4 | 3.74 |
| | 50대 | (165) | - | 0.6 | 32.7 | 45.5 | 21.2 | 3.87 |
| | 60대 | (193) | - | 1.0 | 31.1 | 45.1 | 22.8 | 3.90 |

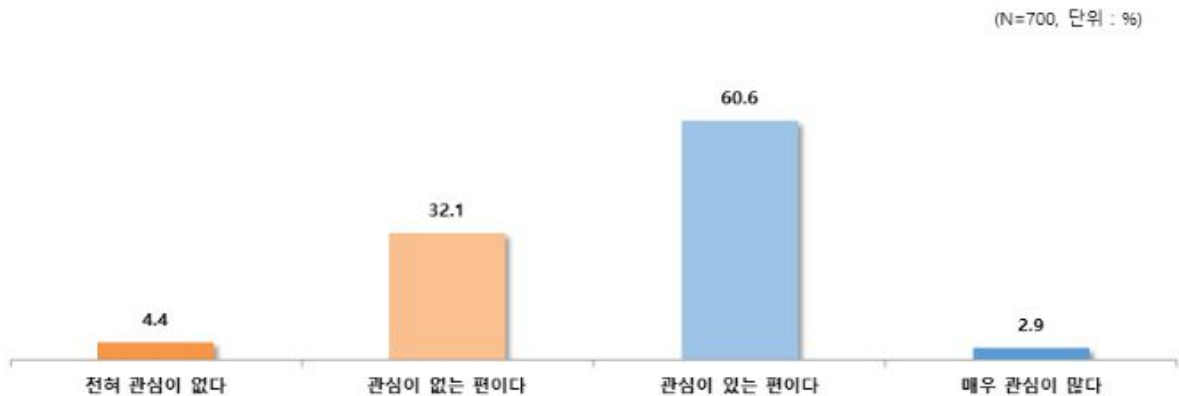
<표 2-20> '지역 먹거리 정책 및 사업'투자와 노력

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 축소 | 축소 | 유지 | 확대 | 매우 확대 | 5점 척도 (점) | |
|----|-------|-------|-----|------|------|-------|--------------|------|
| 전체 | (700) | - | 0.1 | 36.0 | 48.1 | 15.7 | 3.79 | |
| 성별 | 남자 | (359) | - | - | 38.4 | 46.5 | 15.0 | 3.77 |
| | 여자 | (341) | - | 0.3 | 33.4 | 49.9 | 16.4 | 3.82 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 45.6 | 41.2 | 13.2 | 3.68 |
| | 30대 | (99) | - | - | 35.4 | 47.5 | 17.2 | 3.82 |
| | 40대 | (129) | - | 0.8 | 32.6 | 57.4 | 9.3 | 3.75 |
| | 50대 | (165) | - | - | 35.2 | 47.3 | 17.6 | 3.82 |
| | 60대 | (193) | - | - | 33.7 | 47.2 | 19.2 | 3.85 |

4. 공주시 먹거리 정책 문제에 대한 관심

■ 공주시 먹거리 정책(공공급식 확대, 소비자 식생활 교육, 지역농산물 소비, 지역 농가 활성화 등) 문제에 관심이 있는지에 대한 결과, 응답자의 63.5%가 공주시 먹거리 정책 문제에 관심이 있는 것으로(매우 관심이 많다+관심이 있는 편이다) 나타났고, 36.5%는 관심이 없는 것으로(전혀 관심이 없다+관심이 없는 편이다) 나타남.



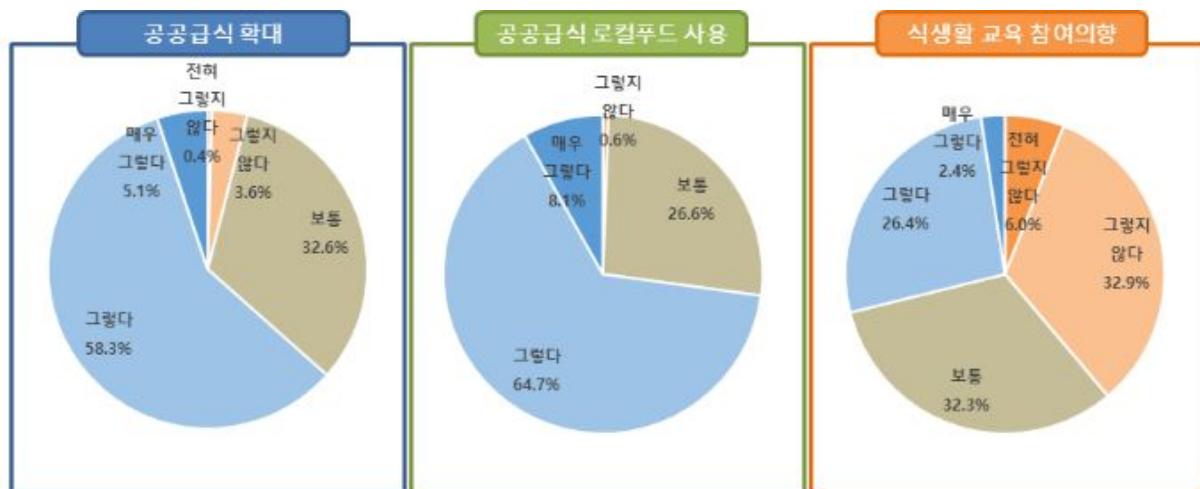
[그림 2-4] 공주시 먹거리 정책 문제에 대한 관심

<표 2-21> 공주시 먹거리 정책 문제에 대한 관심 (단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 전혀 관심이 없다 | 관심이 없는 편이다 | 관심이 있는 편이다 | 매우 관심이 많다 | |
|----|-------|-----------|------------|------------|-----------|-----|
| 전체 | (700) | 4.4 | 32.1 | 60.6 | 2.9 | |
| 성별 | 남자 | (359) | 3.1 | 31.2 | 62.4 | 3.3 |
| | 여자 | (341) | 5.9 | 33.1 | 58.7 | 2.3 |
| 연령 | 20대 | (114) | 9.6 | 39.5 | 48.2 | 2.6 |
| | 30대 | (99) | 2.0 | 41.4 | 52.5 | 4.0 |
| | 40대 | (129) | 3.9 | 29.5 | 62.8 | 3.9 |
| | 50대 | (165) | 3.6 | 27.3 | 67.3 | 1.8 |
| | 60대 | (193) | 3.6 | 29.0 | 64.8 | 2.6 |

5. 공주시 공공급식 확대 및 식생활 교육 참여 의향

- 현재 초중고등학교, 유치원에 제공되는 공공급식을 어린이집, 공공기관, 민간기업까지 확대해야 한다고 생각하는지에 대한 결과, 응답자의 63.4%가 공공급식을 확대해야 한다고(매우 그렇다+그렇다) 응답하였고, 4.0%는 공공급식 확대에 부정적으로(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다) 응답함.
- 학교(공공)급식의 로컬푸드 사용에 대하여 긍정적으로 생각하는지에 대한 결과, 응답자의 72.9%가 학교(공공)급식의 로컬푸드 사용에 대해 긍정적으로(매우 그렇다+그렇다) 응답하였고, 0.6%는 학교(공공)급식의 로컬푸드 사용에 부정적으로(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다) 응답함.
- 공주시에서 안전한 먹거리, 친환경 농업, 안전한 식품 소비 등에 관한 식생활 교육을 한다면 참여할 의향이 있는지에 대한 결과, 응답자의 28.9%가 식생활 교육에 참여할 의향이 있는 것으로(매우 그렇다+그렇다) 나타났고, 38.9%는 식생활 교육에 참여할 의향이 없는 것으로(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다) 나타남.



[그림 2-5] 공주시 공공급식 확대 및 식생활 교육 참여 의향

<표 2-22> 공주시 공공급식 확대

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|-----------------|-----------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | 0.4 | 3.6 | 32.6 | 58.3 | 5.1 | 3.64 |
| 성별 | 남자 | (359) | 0.3 | 3.6 | 32.3 | 57.1 | 6.7 | 3.66 |
| | 여자 | (341) | 0.6 | 3.5 | 32.8 | 59.5 | 3.5 | 3.62 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | 4.4 | 33.3 | 57.0 | 5.3 | 3.63 |
| | 30대 | (99) | - | 3.0 | 27.3 | 58.6 | 11.1 | 3.78 |
| | 40대 | (129) | 0.8 | 5.4 | 26.4 | 64.3 | 3.1 | 3.64 |
| | 50대 | (165) | 0.6 | 2.4 | 35.8 | 57.0 | 4.2 | 3.62 |
| | 60대 | (193) | 0.5 | 3.1 | 36.3 | 56.0 | 4.1 | 3.60 |

<표 2-23> 공주시 공공급식 로컬푸드 사용

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|-----------------|-----------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.6 | 26.6 | 64.7 | 8.1 | 3.80 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.8 | 27.6 | 63.5 | 8.1 | 3.79 |
| | 여자 | (341) | - | 0.3 | 25.5 | 66.0 | 8.2 | 3.82 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | 0.9 | 30.7 | 61.4 | 7.0 | 3.75 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 19.2 | 62.6 | 17.2 | 3.96 |
| | 40대 | (129) | - | 0.8 | 23.3 | 69.8 | 6.2 | 3.81 |
| | 50대 | (165) | - | - | 27.9 | 64.2 | 7.9 | 3.80 |
| | 60대 | (193) | - | 0.5 | 29.0 | 64.8 | 5.7 | 3.76 |

<표 2-24> 공주시 식생활 교육 참여 의향

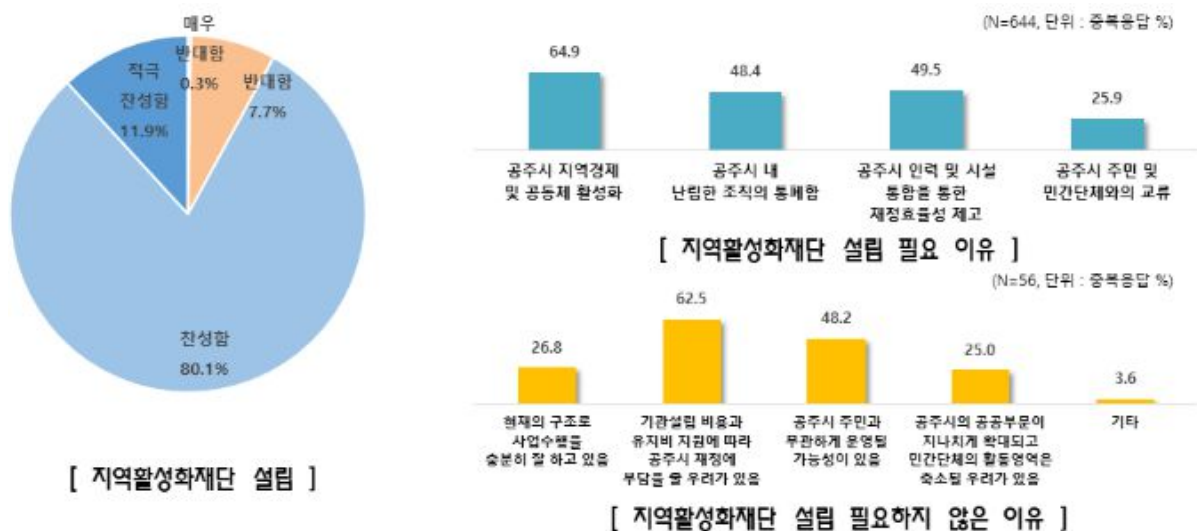
(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|-----------------|-----------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | 6.0 | 32.9 | 32.3 | 26.4 | 2.4 | 2.86 |
| 성별 | 남자 | (359) | 4.7 | 30.9 | 35.7 | 26.5 | 2.2 | 2.91 |
| | 여자 | (341) | 7.3 | 34.9 | 28.7 | 26.4 | 2.6 | 2.82 |
| 연령 | 20대 | (114) | 8.8 | 27.2 | 31.6 | 32.5 | - | 2.88 |
| | 30대 | (99) | 5.1 | 32.3 | 30.3 | 26.3 | 6.1 | 2.96 |
| | 40대 | (129) | 3.1 | 34.1 | 35.7 | 24.0 | 3.1 | 2.90 |
| | 50대 | (165) | 5.5 | 33.9 | 32.7 | 25.5 | 2.4 | 2.85 |
| | 60대 | (193) | 7.3 | 34.7 | 31.1 | 25.4 | 1.6 | 2.79 |

제2절 지역활성화재단 설립 및 운영

1. 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 의견

- 공주시가 지역활성화 정책을 효율적, 종합적으로 추진하기 위해 지역활성화재단을 설립하는 것에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 결과, 응답자의 92.0%가 공주시 지역활성화재단 설립에 찬성하는 것으로(적극 찬성함+찬성함) 나타났고, 8.0%는 반대하는 것으로(매우 반대함+반대함) 나타남.
- 공주시 지역활성화재단의 설립이 필요하다고 생각한다면, 그 이유는 무엇인지에 대한 결과, ‘공주시 지역경제 및 공동체 활성화’가 64.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘공주시 인력 및 시설 통합을 통한 재정효율성 제고’ 49.5%, ‘공주시 내 난립한 조직의 통폐합’ 48.4%, ‘공주시 주민 및 민간단체와의 교류’ 25.9% 순으로 나타남.
- 지역활성화재단의 설립이 필요하지 않다고 생각한다면, 그 이유는 무엇인지에 대한 결과, ‘기관설립 비용과 유지비 지원에 따라 공주시 재정에 부담을 줄 우려가 있음’이 62.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘공주시 주민과 무관하게 운영될 가능성이 있음’ 48.2%, ‘현재의 구조로 사업수행을 충분히 잘하고 있음’ 26.8% 등의 순으로 나타남.



[그림 2-6] 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 의견

<표 2-25> 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 의견

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 매우 반대함 | 반대함 | 찬성함 | 적극 찬성함 |
|----|-----|-------|--------|------|------|--------|
| 전체 | | (700) | 0.3 | 7.7 | 80.1 | 11.9 |
| 성별 | 남자 | (359) | 0.3 | 9.2 | 78.3 | 12.3 |
| | 여자 | (341) | 0.3 | 6.2 | 82.1 | 11.4 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | 8.8 | 81.6 | 9.6 |
| | 30대 | (99) | 1.0 | 6.1 | 75.8 | 17.2 |
| | 40대 | (129) | - | 5.4 | 86.8 | 7.8 |
| | 50대 | (165) | - | 6.1 | 80.0 | 13.9 |
| | 60대 | (193) | 0.5 | 10.9 | 77.2 | 11.4 |

<표2-26> 공주시 지역활성화재단 설립이 필요한 이유

(단위 : 중복응답, %)

| 구분 | | 사례수 | 공주시 지역경제 및 공동체 활성화 | 공주시 내 난립한 조직의 통합 | 공주시 인력 및 시설 통합을 통한 재정효율성 제고 | 공주시 주민 및 민간단체와의 교류 |
|----|-----|-------|--------------------|------------------|-----------------------------|--------------------|
| 전체 | | (644) | 64.9 | 48.4 | 49.5 | 25.9 |
| 성별 | 남자 | (325) | 65.8 | 50.5 | 48.3 | 25.5 |
| | 여자 | (319) | 63.9 | 46.4 | 50.8 | 26.3 |
| 연령 | 20대 | (104) | 60.6 | 48.1 | 51.0 | 28.8 |
| | 30대 | (92) | 72.8 | 37.0 | 53.3 | 25.0 |
| | 40대 | (122) | 60.7 | 53.3 | 45.1 | 28.7 |
| | 50대 | (155) | 65.2 | 52.3 | 48.4 | 22.6 |
| | 60대 | (171) | 66.1 | 48.0 | 50.9 | 25.7 |

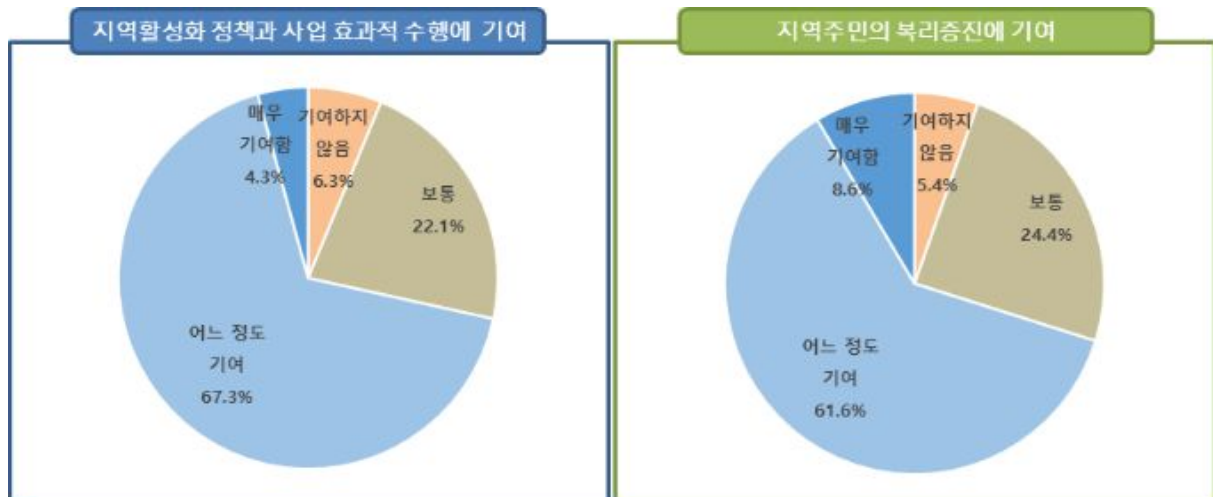
<표2-27> 공주시 지역활성화재단 설립이 필요한 이유

(단위 : 중복응답, %)

| 구분 | | 사례수 | 현재의 구조로 사업수행을 충분히 잘하고 있음 | 기관설립 비용과 유지비 지원에 따라 공주시 재정예 부담을 줄 우려가 있음 | 공주시 주민과 무관하게 운영될 가능성이 있음 | 공주시의 공공부문이 지나치게 확대되고 민간단체의 활동영역은 축소될 우려가 있음 | 기타 |
|----|-----|------|--------------------------|--|--------------------------|---|------|
| 전체 | | (56) | 26.8 | 62.5 | 48.2 | 25.0 | 3.6 |
| 성별 | 남자 | (34) | 17.6 | 64.7 | 44.1 | 29.4 | 2.9 |
| | 여자 | (22) | 40.9 | 59.1 | 54.5 | 18.2 | 4.5 |
| 연령 | 20대 | (10) | 10.0 | 60.0 | 60.0 | 40.0 | - |
| | 30대 | (7) | - | 71.4 | 57.1 | 28.6 | - |
| | 40대 | (7) | - | 28.6 | 57.1 | 14.3 | 14.3 |
| | 50대 | (10) | 30.0 | 80.0 | 30.0 | 20.0 | - |
| | 60대 | (22) | 50.0 | 63.6 | 45.5 | 22.7 | 4.5 |

2. 향후 공주시 지역활성화재단 기여도

- 향후 공주시 지역활성화재단이 설립된다면 공주시의 지역활성화 정책과 사업을 보다 효율적이고 효과적으로 수행하는데 기여할 것으로 생각하는지에 대한 결과, 응답자의 71.6%가 기여할 것으로(매우 기여함+어느 정도 기여) 응답하였고, 6.3%는 기여하지 않을 것으로(전혀 기여하지 않음+기여하지 않음) 응답함.
- 향후 공주시 지역활성화재단이 설립된다면 지역주민의 복리증진에 기여할 것으로 생각하는지에 대한 결과, 응답자의 70.1%가 기여할 것으로(매우 기여함+어느 정도 기여) 응답하였고, 5.4%는 기여하지 않을 것으로(전혀 기여하지 않음+기여하지 않음) 응답함.



[그림 2-7] 향후 공주시 지역활성화재단 기여도

<표2-28> 공주시의 지역활성화 정책과 사업 효과적 수행에 기여 (단위 : %)

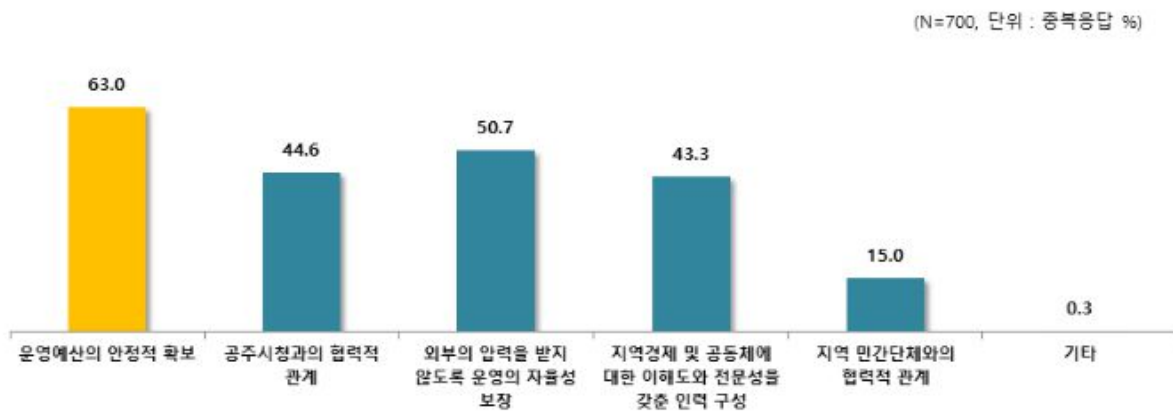
| 구분 | | 사례수 | 전혀 기여하지 않음 | 기여하지 않음 | 보통 | 어느 정도 기여 | 매우 기여함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|-------------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 6.3 | 22.1 | 67.3 | 4.3 | 3.70 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 6.7 | 24.8 | 64.6 | 3.9 | 3.66 |
| | 여자 | (341) | - | 5.9 | 19.4 | 70.1 | 4.7 | 3.74 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | 8.8 | 26.3 | 62.3 | 2.6 | 3.59 |
| | 30대 | (99) | - | 7.1 | 19.2 | 68.7 | 5.1 | 3.72 |
| | 40대 | (129) | - | 8.5 | 23.3 | 64.3 | 3.9 | 3.64 |
| | 50대 | (165) | - | 6.1 | 15.8 | 72.7 | 5.5 | 3.78 |
| | 60대 | (193) | - | 3.1 | 25.9 | 66.8 | 4.1 | 3.72 |

<표 2-29> 지역주민의 복리증진에 기여 (단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 기여하지 않음 | 기여하지 않음 | 보통 | 어느 정도 기여 | 매우 기여함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|-------------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 5.4 | 24.4 | 61.6 | 8.6 | 3.73 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 5.8 | 26.5 | 58.2 | 9.5 | 3.71 |
| | 여자 | (341) | - | 5.0 | 22.3 | 65.1 | 7.6 | 3.75 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | 7.9 | 36.0 | 50.9 | 5.3 | 3.54 |
| | 30대 | (99) | - | 6.1 | 18.2 | 67.7 | 8.1 | 3.78 |
| | 40대 | (129) | - | 7.0 | 24.8 | 61.2 | 7.0 | 3.68 |
| | 50대 | (165) | - | 3.6 | 18.8 | 65.5 | 12.1 | 3.86 |
| | 60대 | (193) | - | 4.1 | 25.4 | 61.7 | 8.8 | 3.75 |

3. 공주시 지역활성화재단 성공적 운영을 위한 중요 사항

■ 공주시 지역활성화재단이 성공적으로 운영되기 위한 중요한 사항은 무엇이라고 생각하는지에 대한 결과, ‘운영예산의 안정적 확보’가 63.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘외부의 압력을 받지 않도록 운영의 자율성 보장’ 50.7%, ‘공주시청과의 협력적 관계’ 44.6%, ‘지역경제 및 공동체에 대한 이해도와 전문성을 갖춘 인력 구성’ 43.3% 등의 순으로 나타남.



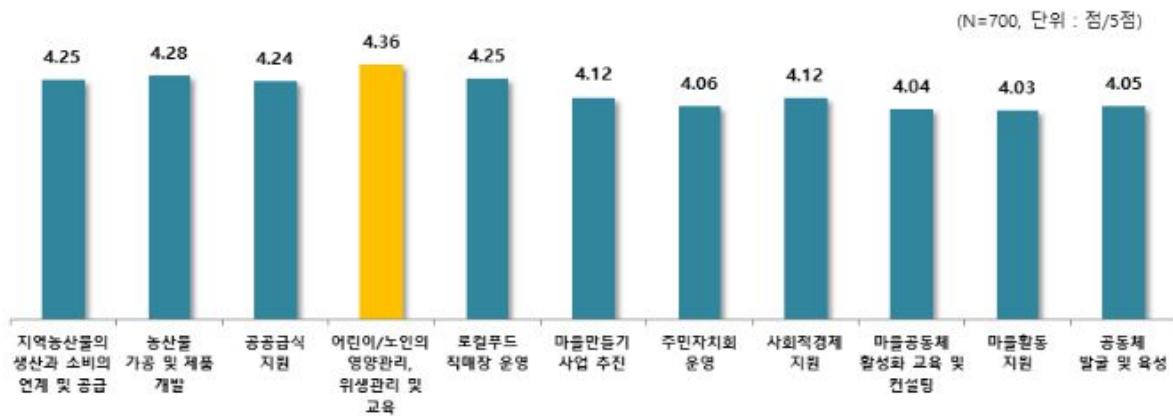
[그림 2-8] 공주시 지역활성화재단 성공적 운영을 위한 중요 사항

<표2-30> 공주시 지역활성화재단 성공적 운영을 위한 중요 사항 (단위 : 중복응답, %)

| 구분 | 사례수 | 운영예산의 안정적 확보 | 공주시청과의 협력적 관계 | 외부의 압력을 받지 않도록 운영의 자율성 보장 | 지역경제 및 공동체에 대한 이해도와 전문성을 갖춘 인력 구성 | 지역 민간단체와의 협력적 관계 | 기타 | |
|----|-------|--------------|---------------|---------------------------|-----------------------------------|------------------|------|-----|
| 전체 | (700) | 63.0 | 44.6 | 50.7 | 43.3 | 15.0 | 0.3 | |
| 성별 | 남자 | (359) | 61.6 | 40.1 | 52.9 | 43.5 | 15.3 | 0.6 |
| | 여자 | (341) | 64.5 | 49.3 | 48.4 | 43.1 | 14.7 | - |
| 연령 | 20대 | (114) | 61.4 | 40.4 | 53.5 | 43.0 | 17.5 | 0.9 |
| | 30대 | (99) | 67.7 | 31.3 | 56.6 | 50.5 | 15.2 | - |
| | 40대 | (129) | 61.2 | 48.1 | 42.6 | 44.2 | 16.3 | - |
| | 50대 | (165) | 61.8 | 49.7 | 51.5 | 42.4 | 14.5 | 0.6 |
| | 60대 | (193) | 63.7 | 47.2 | 50.8 | 39.9 | 13.0 | - |

4. 공주시 지역활성화재단의 사업 및 활동 중요도

- 공주시 지역활성화재단이 설립된다면, 사업 및 활동이 어느 정도 중요하다고 생각하는지 ‘매우 중요함’ 5점, ‘중요함’ 4점, ‘보통’ 3점, ‘중요하지 않음’ 2점, ‘전혀 중요하지 않음’ 1점으로 하여 평균을 산출함.
- 공주시 지역활성화재단이 설립된다면, 사업 및 활동이 어느 정도 중요하다고 생각하는지에 대한 결과, ‘어린이·노인의 영양관리, 위생관리 및 교육’이 4.36점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘농산물 가공 및 제품 개발’ 4.28점, ‘지역농산물의 생산과 소비의 연계 및 공급’ 4.25점, ‘로컬푸드 직매장 운영’ 4.25점 등의 순으로 나타남.



[그림 2-9] 공주시 지역활성화재단의 사업 및 활동 중요도

<표2-31> 공주시 지역활성화재단의 사업 및 활동 중요도

(단위 : 점/5점)

| 구분 | 사례 수 | 지역 농산물 의 생산과 소비의 연계 및 공급 | 농산물 가공 및 제품 개발 | 공공 급식 지원 | 어린이 /노인 의 영양 관리, 위생 관리 및 교육 | 로컬 푸드 직매장 운영 | 마을 만들기 사업 추진 | 주민 자치회 운영 | 사회적 경제 지원 | 마을 공동체 활성화 교육 및 컨설팅 | 마을 활동 지원 | 공동체 발굴 및 육성 |
|----|-----------|---|----------------------------|----------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|------------------------------------|----------------|----------------------|
| 전체 | (700) | 4.25 | 4.28 | 4.24 | 4.36 | 4.25 | 4.12 | 4.06 | 4.12 | 4.04 | 4.03 | 4.05 |
| 성별 | 남자 (359) | 4.24 | 4.25 | 4.22 | 4.39 | 4.24 | 4.11 | 4.06 | 4.12 | 4.06 | 4.03 | 4.06 |
| | 여자 (341) | 4.25 | 4.32 | 4.25 | 4.32 | 4.27 | 4.13 | 4.06 | 4.12 | 4.02 | 4.03 | 4.04 |
| 연령 | 20대 (114) | 4.25 | 4.25 | 4.22 | 4.25 | 4.28 | 4.05 | 4.05 | 4.10 | 4.04 | 4.04 | 4.05 |
| | 30대 (99) | 4.27 | 4.29 | 4.21 | 4.29 | 4.22 | 3.99 | 4.03 | 4.24 | 4.04 | 4.03 | 4.04 |
| | 40대 (129) | 4.21 | 4.27 | 4.11 | 4.36 | 4.29 | 4.16 | 4.03 | 4.12 | 4.05 | 3.94 | 3.97 |
| | 50대 (165) | 4.27 | 4.27 | 4.25 | 4.42 | 4.22 | 4.16 | 4.12 | 4.08 | 4.05 | 4.08 | 4.07 |
| | 60대 (193) | 4.24 | 4.32 | 4.33 | 4.39 | 4.26 | 4.17 | 4.05 | 4.10 | 4.02 | 4.04 | 4.10 |

<표 2-32> '지역농산물의 생산과 소비의 연계 및 공급'중요도

(단위 : %)

| 구분 | 사례 수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----------|------------------|------------|-----|------|-----------|--------------|
| 전체 | (700) | - | - | 5.9 | 63.7 | 30.4 | 4.25 |
| 성별 | 남자 (359) | - | - | 6.1 | 63.5 | 30.4 | 4.24 |
| | 여자 (341) | - | - | 5.6 | 63.9 | 30.5 | 4.25 |
| 연령 | 20대 (114) | - | - | 9.6 | 56.1 | 34.2 | 4.25 |
| | 30대 (99) | - | - | 8.1 | 56.6 | 35.4 | 4.27 |
| | 40대 (129) | - | - | 4.7 | 69.8 | 25.6 | 4.21 |
| | 50대 (165) | - | - | 4.8 | 63.6 | 31.5 | 4.27 |
| | 60대 (193) | - | - | 4.1 | 67.9 | 28.0 | 4.24 |

<표 2-33> '농산물 가공 및 제품 개발'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.1 | 8.7 | 53.9 | 37.3 | 4.28 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 7.5 | 59.6 | 32.6 | 4.25 |
| | 여자 | (341) | - | - | 10.0 | 47.8 | 42.2 | 4.32 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 9.6 | 56.1 | 34.2 | 4.25 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 9.1 | 49.5 | 40.4 | 4.29 |
| | 40대 | (129) | - | - | 7.0 | 58.9 | 34.1 | 4.27 |
| | 50대 | (165) | - | - | 9.1 | 54.5 | 36.4 | 4.27 |
| | 60대 | (193) | - | - | 8.8 | 50.8 | 40.4 | 4.32 |

<표 2-34> '공공급식 지원'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.4 | 13.1 | 48.9 | 37.6 | 4.24 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.6 | 12.8 | 50.4 | 36.2 | 4.22 |
| | 여자 | (341) | - | 0.3 | 13.5 | 47.2 | 39.0 | 4.25 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 14.0 | 50.0 | 36.0 | 4.22 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 14.1 | 47.5 | 37.4 | 4.21 |
| | 40대 | (129) | - | 0.8 | 17.8 | 51.2 | 30.2 | 4.11 |
| | 50대 | (165) | - | - | 12.7 | 49.1 | 38.2 | 4.25 |
| | 60대 | (193) | - | 0.5 | 9.3 | 47.2 | 43.0 | 4.33 |

<표 2-35> '어린이·노인의 영양관리, 위생관리 및 교육'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | - | 10.3 | 43.9 | 45.9 | 4.36 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | - | 9.7 | 41.8 | 48.5 | 4.39 |
| | 여자 | (341) | - | - | 10.9 | 46.0 | 43.1 | 4.32 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 11.4 | 51.8 | 36.8 | 4.25 |
| | 30대 | (99) | - | - | 12.1 | 46.5 | 41.4 | 4.29 |
| | 40대 | (129) | - | - | 11.6 | 40.3 | 48.1 | 4.36 |
| | 50대 | (165) | - | - | 7.9 | 42.4 | 49.7 | 4.42 |
| | 60대 | (193) | - | - | 9.8 | 41.5 | 48.7 | 4.39 |

<표 2-36> '로컬푸드 직매장 운영'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | - | 10.7 | 53.1 | 36.1 | 4.25 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | - | 10.3 | 55.4 | 34.3 | 4.24 |
| | 여자 | (341) | - | - | 11.1 | 50.7 | 38.1 | 4.27 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 10.5 | 50.9 | 38.6 | 4.28 |
| | 30대 | (99) | - | - | 13.1 | 51.5 | 35.4 | 4.22 |
| | 40대 | (129) | - | - | 11.6 | 48.1 | 40.3 | 4.29 |
| | 50대 | (165) | - | - | 8.5 | 60.6 | 30.9 | 4.22 |
| | 60대 | (193) | - | - | 10.9 | 52.3 | 36.8 | 4.26 |

<표 2-37> '마을만들기 사업 추진'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.1 | 15.6 | 56.3 | 28.0 | 4.12 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 13.9 | 60.2 | 25.6 | 4.11 |
| | 여자 | (341) | - | - | 17.3 | 52.2 | 30.5 | 4.13 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 16.7 | 61.4 | 21.9 | 4.05 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 22.2 | 53.5 | 23.2 | 3.99 |
| | 40대 | (129) | - | - | 14.7 | 54.3 | 31.0 | 4.16 |
| | 50대 | (165) | - | - | 12.1 | 59.4 | 28.5 | 4.16 |
| | 60대 | (193) | - | - | 15.0 | 53.4 | 31.6 | 4.17 |

<표 2-38> '주민자치회 운영'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.9 | 13.7 | 64.0 | 21.4 | 4.06 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.6 | 14.8 | 63.2 | 21.4 | 4.06 |
| | 여자 | (341) | - | 1.2 | 12.6 | 64.8 | 21.4 | 4.06 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 14.0 | 66.7 | 19.3 | 4.05 |
| | 30대 | (99) | - | 2.0 | 14.1 | 62.6 | 21.2 | 4.03 |
| | 40대 | (129) | - | 1.6 | 13.2 | 65.9 | 19.4 | 4.03 |
| | 50대 | (165) | - | - | 14.5 | 59.4 | 26.1 | 4.12 |
| | 60대 | (193) | - | 1.0 | 13.0 | 65.8 | 20.2 | 4.05 |

<표 2-39> '사회적 경제 지원'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.4 | 13.0 | 60.9 | 25.7 | 4.12 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 12.5 | 62.1 | 25.1 | 4.12 |
| | 여자 | (341) | - | 0.6 | 13.5 | 59.5 | 26.4 | 4.12 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 11.4 | 67.5 | 21.1 | 4.10 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 7.1 | 58.6 | 33.3 | 4.24 |
| | 40대 | (129) | - | - | 10.9 | 65.9 | 23.3 | 4.12 |
| | 50대 | (165) | - | 0.6 | 17.0 | 56.4 | 26.1 | 4.08 |
| | 60대 | (193) | - | 0.5 | 15.0 | 58.5 | 25.9 | 4.10 |

<표 2-40> '마을공동체 활성화 교육 및 컨설팅'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.1 | 19.3 | 57.0 | 23.6 | 4.04 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 18.7 | 56.3 | 24.8 | 4.06 |
| | 여자 | (341) | - | - | 19.9 | 57.8 | 22.3 | 4.02 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 19.3 | 57.0 | 23.7 | 4.04 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 25.3 | 42.4 | 31.3 | 4.04 |
| | 40대 | (129) | - | - | 17.8 | 59.7 | 22.5 | 4.05 |
| | 50대 | (165) | - | - | 16.4 | 61.8 | 21.8 | 4.05 |
| | 60대 | (193) | - | - | 19.7 | 58.5 | 21.8 | 4.02 |

<표 2-41> '마을활동 지원'중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.1 | 14.7 | 67.3 | 17.9 | 4.03 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 14.5 | 67.1 | 18.1 | 4.03 |
| | 여자 | (341) | - | - | 15.0 | 67.4 | 17.6 | 4.03 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 14.9 | 66.7 | 18.4 | 4.04 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 19.2 | 55.6 | 24.2 | 4.03 |
| | 40대 | (129) | - | - | 16.3 | 73.6 | 10.1 | 3.94 |
| | 50대 | (165) | - | - | 10.3 | 71.5 | 18.2 | 4.08 |
| | 60대 | (193) | - | - | 15.0 | 65.8 | 19.2 | 4.04 |

<표 2-42> '공동체 발굴 및 육성' 중요도

(단위 : %)

| 구분 | | 사례수 | 전혀 중요하지 않음 | 중요하지 않음 | 보통 | 중요함 | 매우 중요함 | 5점 척도 (점) |
|----|-----|-------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|
| 전체 | | (700) | - | 0.1 | 10.9 | 72.7 | 16.3 | 4.05 |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 0.3 | 10.3 | 72.4 | 17.0 | 4.06 |
| | 여자 | (341) | - | - | 11.4 | 73.0 | 15.5 | 4.04 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | - | 10.5 | 73.7 | 15.8 | 4.05 |
| | 30대 | (99) | - | 1.0 | 17.2 | 58.6 | 23.2 | 4.04 |
| | 40대 | (129) | - | - | 13.2 | 76.7 | 10.1 | 3.97 |
| | 50대 | (165) | - | - | 6.7 | 80.0 | 13.3 | 4.07 |
| | 60대 | (193) | - | - | 9.8 | 70.5 | 19.7 | 4.10 |

5. 향후 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 재정투자 확대

- 향후 공주시 지역활성화재단의 설립·운영을 위해 공주시가 재정투자를 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 결과, 응답자의 92.7%가 재정투자 확대하는 것에 찬성하는 것으로(적극 찬성함+찬성함) 나타났고, 7.3%는 반대하는 것으로(매우 반대함+반대함) 나타남.

<표 2-43> 지역활성화재단 설립·운영을 위한 재정투자 확대

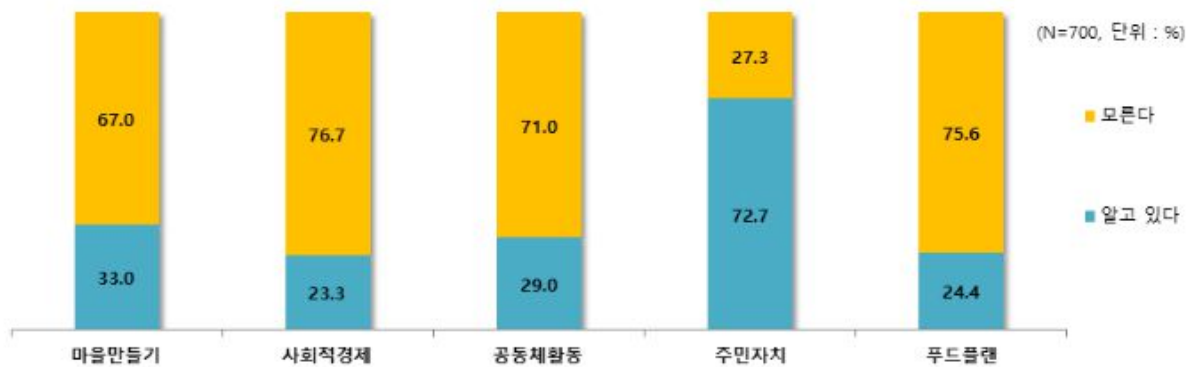
(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 매우 반대함 | 반대함 | 찬성함 | 적극 찬성함 | |
|----|-------|--------|-----|------|--------|------|
| 전체 | (700) | - | 7.3 | 85.7 | 7.0 | |
| 성별 | 남자 | (359) | - | 8.4 | 85.0 | 6.7 |
| | 여자 | (341) | - | 6.2 | 86.5 | 7.3 |
| 연령 | 20대 | (114) | - | 8.8 | 84.2 | 7.0 |
| | 30대 | (99) | - | 3.0 | 85.9 | 11.1 |
| | 40대 | (129) | - | 7.0 | 87.6 | 5.4 |
| | 50대 | (165) | - | 6.1 | 85.5 | 8.5 |
| | 60대 | (193) | - | 9.8 | 85.5 | 4.7 |

제3절 지역활성화재단 수요추정

1. 공주시 지역활성화 사업 인지

- 공주시 지역활성화 사업에 대해 알고 있는지에 대한 결과, 해당 사업에 대해 알고 있는 비율은 ‘주민자치’가 72.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘마을만들기’ 33.0%, ‘공동체활동’ 29.0%, ‘푸드플랜’ 24.4%, ‘사회적경제’ 23.3% 순으로 나타남.



[그림 2-10] 공주시 지역활성화 사업 인지

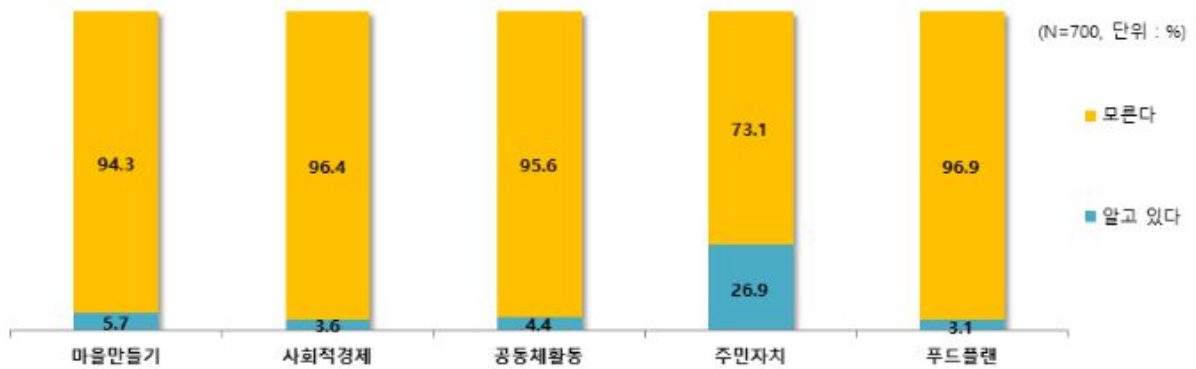
<표 2-44> 공주시 지역활성화 사업 인지

(단위: %)

| 구분 | 사례수 | 마을만들기 | | 사회적경제 | | 공동체활동 | | 주민자치 | | 푸드플랜 | | |
|----|-------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|------|
| | | 알고 있다 | 모른다 | 알고 있다 | 모른다 | 알고 있다 | 모른다 | 알고 있다 | 모른다 | 알고 있다 | 모른다 | |
| 전체 | (700) | 33.0 | 67.0 | 23.3 | 76.7 | 29.0 | 71.0 | 72.7 | 27.3 | 24.4 | 75.6 | |
| 성별 | 남자 | (359) | 33.4 | 66.6 | 25.1 | 74.9 | 33.1 | 66.9 | 75.2 | 24.8 | 23.4 | 76.6 |
| | 여자 | (341) | 32.6 | 67.4 | 21.4 | 78.6 | 24.6 | 75.4 | 70.1 | 29.9 | 25.5 | 74.5 |
| 연령 | 20대 | (114) | 26.3 | 73.7 | 18.4 | 81.6 | 19.3 | 80.7 | 64.0 | 36.0 | 23.7 | 76.3 |
| | 30대 | (99) | 36.4 | 63.6 | 29.3 | 70.7 | 32.3 | 67.7 | 64.6 | 35.4 | 27.3 | 72.7 |
| | 40대 | (129) | 36.4 | 63.6 | 27.1 | 72.9 | 38.8 | 61.2 | 77.5 | 22.5 | 29.5 | 70.5 |
| | 50대 | (165) | 32.7 | 67.3 | 21.2 | 78.8 | 24.8 | 75.2 | 78.2 | 21.8 | 23.0 | 77.0 |
| | 60대 | (193) | 33.2 | 66.8 | 22.3 | 77.7 | 30.1 | 69.9 | 74.1 | 25.9 | 21.2 | 78.8 |

2. 공주시 지역활성화 사업 이용 경험

■ 공주시 지역활성화 사업을 이용한 적이 있는지에 대한 결과, 해당 사업을 이용한 비율은 ‘주민자치’가 26.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘마을만들기’ 5.7%, ‘공동체활동’ 4.4%, ‘사회적경제’ 3.6%, ‘푸드플랜’ 3.1% 순으로 나타남.



[그림 2-11] 공주시 지역활성화 사업 이용 경험

<표 2-45> 공주시 지역활성화 사업 이용 경험 (단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 마을만들기 | | 사회적경제 | | 공동체활동 | | 주민자치 | | 푸드플랜 | | |
|--------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|
| | | 이용한 적 있다 | 이용한 적 없다 | 이용한 적 있다 | 이용한 적 없다 | 이용한 적 있다 | 이용한 적 없다 | 이용한 적 있다 | 이용한 적 없다 | 이용한 적 있다 | 이용한 적 없다 | |
| 전체 | (700) | 5.7 | 94.3 | 3.6 | 96.4 | 4.4 | 95.6 | 26.9 | 73.1 | 3.1 | 96.9 | |
| 성 별 | 남자 | (359) | 6.1 | 93.9 | 3.3 | 96.7 | 5.8 | 94.2 | 26.7 | 73.3 | 3.3 | 96.7 |
| | 여자 | (341) | 5.3 | 94.7 | 3.8 | 96.2 | 2.9 | 97.1 | 27.0 | 73.0 | 2.9 | 97.1 |
| 연 령 | 20대 | (114) | 2.6 | 97.4 | 2.6 | 97.4 | 0.9 | 99.1 | 14.0 | 86.0 | 0.9 | 99.1 |
| | 30대 | (99) | 6.1 | 93.9 | 6.1 | 93.9 | 6.1 | 93.9 | 33.3 | 66.7 | 10.1 | 89.9 |
| | 40대 | (129) | 6.2 | 93.8 | 3.9 | 96.1 | 3.9 | 96.1 | 27.1 | 72.9 | 3.9 | 96.1 |
| | 50대 | (165) | 6.1 | 93.9 | 2.4 | 97.6 | 4.8 | 95.2 | 28.5 | 71.5 | 2.4 | 97.6 |
| | 60대 | (193) | 6.7 | 93.3 | 3.6 | 96.4 | 5.7 | 94.3 | 29.5 | 70.5 | 1.0 | 99.0 |

3. 사업을 이용하지 않은 이유

<표 2-46> '마을만들기'사업을 이용하지 않은 이유

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 프로그램 내용을 잘 몰라서 | 프로그램 내용이 필요 없어서 | 프로그램에 참여하기에 접근성이 떨어져서 | 프로그램 시간대가 안맞아서 | 기타 | |
|----|-------|----------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------|-----|-----|
| 전체 | (660) | 69.8 | 13.2 | 9.5 | 6.8 | 0.6 | |
| 성별 | 남자 | (337) | 69.7 | 14.8 | 8.6 | 5.9 | 0.9 |
| | 여자 | (323) | 70.0 | 11.5 | 10.5 | 7.7 | 0.3 |
| 연령 | 20대 | (111) | 72.1 | 12.6 | 6.3 | 9.0 | - |
| | 30대 | (93) | 66.7 | 9.7 | 16.1 | 7.5 | - |
| | 40대 | (121) | 66.9 | 12.4 | 13.2 | 6.6 | 0.8 |
| | 50대 | (155) | 71.0 | 16.1 | 7.1 | 5.2 | 0.6 |
| | 60대 | (180) | 71.1 | 13.3 | 7.8 | 6.7 | 1.1 |

<표 2-47> '사회적경제'사업을 이용하지 않은 이유

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 프로그램 내용을 잘 몰라서 | 프로그램 내용이 필요 없어서 | 프로그램에 참여하기에 접근성이 떨어져서 | 프로그램 시간대가 안맞아서 | 기타 | |
|----|-------|----------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------|------|-----|
| 전체 | (675) | 76.9 | 8.4 | 7.6 | 7.0 | 0.1 | |
| 성별 | 남자 | (347) | 74.1 | 9.8 | 7.8 | 8.1 | 0.3 |
| | 여자 | (328) | 79.9 | 7.0 | 7.3 | 5.8 | - |
| 연령 | 20대 | (111) | 76.6 | 8.1 | 9.0 | 6.3 | - |
| | 30대 | (93) | 66.7 | 11.8 | 10.8 | 10.8 | - |
| | 40대 | (124) | 75.0 | 8.1 | 6.5 | 9.7 | 0.8 |
| | 50대 | (161) | 78.9 | 8.7 | 6.2 | 6.2 | - |
| | 60대 | (186) | 81.7 | 7.0 | 7.0 | 4.3 | - |

<표 2-48> '공동체활동'사업을 이용하지 않은 이유

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 프로그램 내용을 잘 몰라서 | 프로그램 내용이 필요 없어서 | 프로그램에 참여하기에 접근성이 떨어져서 | 프로그램 시간대가 안맞아서 | 기타 | |
|----|-------|----------------|-----------------|-----------------------|----------------|-----|-----|
| 전체 | (669) | 72.9 | 8.1 | 11.2 | 7.6 | 0.1 | |
| 성별 | 남자 | (338) | 71.6 | 8.9 | 10.9 | 8.3 | 0.3 |
| | 여자 | (331) | 74.3 | 7.3 | 11.5 | 6.9 | - |
| 연령 | 20대 | (113) | 76.1 | 9.7 | 5.3 | 8.8 | - |
| | 30대 | (93) | 65.6 | 9.7 | 16.1 | 8.6 | - |
| | 40대 | (124) | 68.5 | 9.7 | 13.7 | 7.3 | 0.8 |
| | 50대 | (157) | 77.1 | 5.7 | 10.2 | 7.0 | - |
| | 60대 | (182) | 74.2 | 7.1 | 11.5 | 7.1 | - |

<표 2-49> '주민자치'사업을 이용하지 않은 이유

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 프로그램 내용을 잘 몰라서 | 프로그램 내용이 필요 없어서 | 프로그램에 참여하기에 접근성이 떨어져서 | 프로그램 시간대가 안맞아서 | 기타 | |
|----|-------|----------------|-----------------|-----------------------|----------------|------|-----|
| 전체 | (512) | 37.7 | 17.4 | 18.0 | 26.2 | 0.8 | |
| 성별 | 남자 | (263) | 33.1 | 20.9 | 18.6 | 26.2 | 1.1 |
| | 여자 | (249) | 42.6 | 13.7 | 17.3 | 26.1 | 0.4 |
| 연령 | 20대 | (98) | 44.9 | 17.3 | 13.3 | 24.5 | - |
| | 30대 | (66) | 42.4 | 16.7 | 16.7 | 24.2 | - |
| | 40대 | (94) | 33.0 | 21.3 | 14.9 | 29.8 | 1.1 |
| | 50대 | (118) | 32.2 | 15.3 | 25.4 | 27.1 | - |
| | 60대 | (136) | 38.2 | 16.9 | 17.6 | 25.0 | 2.2 |

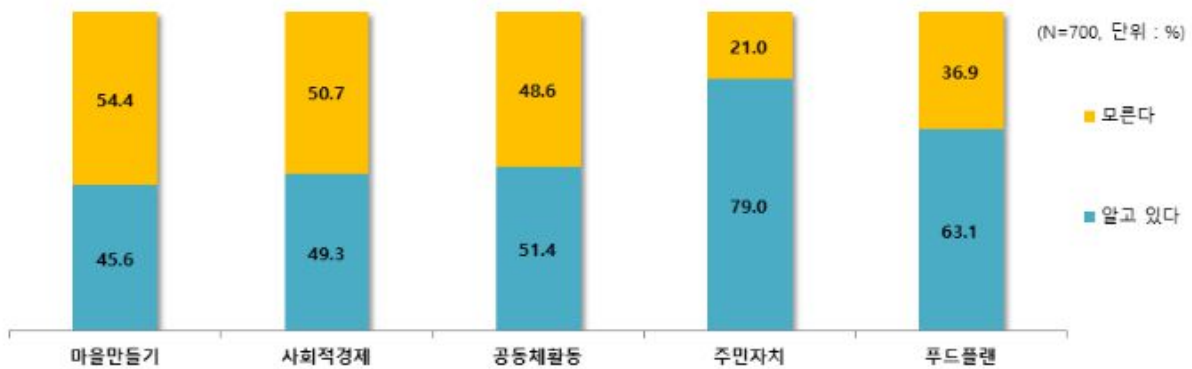
<표 2-50> '푸드플랜' 사업을 이용하지 않은 이유

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 프로그램 내용을 잘 몰라서 | 프로그램 내용이 필요 없어서 | 프로그램에 참여하기에 접근성이 떨어져서 | 프로그램 시간대가 안맞아서 | 기타 | |
|----|-------|----------------------|-----------------------|--------------------------------|----------------------|-----|-----|
| 전체 | (678) | 75.4 | 3.4 | 14.9 | 6.0 | 0.3 | |
| 성별 | 남자 | (347) | 77.2 | 2.3 | 13.8 | 6.1 | 0.6 |
| | 여자 | (331) | 73.4 | 4.5 | 16.0 | 6.0 | - |
| 연령 | 20대 | (113) | 71.7 | 3.5 | 20.4 | 4.4 | - |
| | 30대 | (89) | 78.7 | 3.4 | 15.7 | 2.2 | - |
| | 40대 | (124) | 70.2 | 7.3 | 15.3 | 6.5 | 0.8 |
| | 50대 | (161) | 77.6 | 1.2 | 13.0 | 8.1 | - |
| | 60대 | (191) | 77.5 | 2.6 | 12.6 | 6.8 | 0.5 |

4. 향후 공주시 지역활성화 사업 이용 의사

■ 향후 공주시 지역활성화 사업을 이용할 의사가 있는지에 대한 결과, 해당 사업을 향후 이용할 의사가 있는 비율은 ‘주민자치’가 79.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘푸드플랜’ 63.1%, ‘공동체활동’ 51.4%, ‘사회적경제’ 49.3%, ‘마을만들기’ 45.6% 순으로 나타남.



[그림 2-12] 공주시 지역활성화 사업 이용 의사

<표 2-51> 공주시 지역활성화 사업 이용 의사

(단위 : %)

| 구분 | 사례수 | 마을만들기 | | 사회적경제 | | 공동체활동 | | 주민자치 | | 푸드플랜 | | |
|--------|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|
| | | 이용 의사 있다 | 이용 의사 없다 | 이용 의사 있다 | 이용 의사 없다 | 이용 의사 있다 | 이용 의사 없다 | 이용 의사 있다 | 이용 의사 없다 | 이용 의사 있다 | 이용 의사 없다 | |
| 전체 | (700) | 45.6 | 54.4 | 49.3 | 50.7 | 51.4 | 48.6 | 79.0 | 21.0 | 63.1 | 36.9 | |
| 성 별 | 남자 | (359) | 49.6 | 50.4 | 52.4 | 47.6 | 52.4 | 47.6 | 77.7 | 22.3 | 58.5 | 41.5 |
| | 여자 | (341) | 41.3 | 58.7 | 46.0 | 54.0 | 50.4 | 49.6 | 80.4 | 19.6 | 68.0 | 32.0 |
| 연 령 | 20대 | (114) | 30.7 | 69.3 | 38.6 | 61.4 | 36.0 | 64.0 | 71.1 | 28.9 | 61.4 | 38.6 |
| | 30대 | (99) | 44.4 | 55.6 | 59.6 | 40.4 | 54.5 | 45.5 | 87.9 | 12.1 | 70.7 | 29.3 |
| | 40대 | (129) | 49.6 | 50.4 | 53.5 | 46.5 | 53.5 | 46.5 | 76.0 | 24.0 | 65.9 | 34.1 |
| | 50대 | (165) | 53.9 | 46.1 | 53.3 | 46.7 | 52.7 | 47.3 | 85.5 | 14.5 | 62.4 | 37.6 |
| | 60대 | (193) | 45.1 | 54.9 | 44.0 | 56.0 | 56.5 | 43.5 | 75.6 | 24.4 | 59.1 | 40.9 |

제4절 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 지불가치

<표 2-52> 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 분포

| 첫 번째 제시금액 | 지불의향 | 빈도 | 비율(%) | 두 번째 제시금액 | 지불의향 | 빈도 | 비율(%) |
|--------------|------|-----|-------|--------------|------|----|-------|
| 2,000원 | 예 | 91 | 75.8 | 4,000원 | 예 | 54 | 59.3 |
| | | | | | 아니오 | 37 | 40.7 |
| | 아니오 | 29 | 24.2 | 1,000원 | 예 | 13 | 44.8 |
| | | | | | 아니오 | 16 | 55.2 |
| 4,000원 | 예 | 71 | 59.2 | 8,000원 | 예 | 19 | 26.8 |
| | | | | | 아니오 | 52 | 73.2 |
| | 아니오 | 49 | 40.8 | 2,000원 | 예 | 16 | 32.7 |
| | | | | | 아니오 | 33 | 67.3 |
| 6,000원 | 예 | 46 | 38.3 | 12,000원 | 예 | 6 | 13.0 |
| | | | | | 아니오 | 40 | 87.0 |
| | 아니오 | 74 | 61.7 | 3,000원 | 예 | 18 | 24.3 |
| | | | | | 아니오 | 56 | 75.7 |
| 8,000원 | 예 | 30 | 25.0 | 16,000원 | 예 | 3 | 10.0 |
| | | | | | 아니오 | 27 | 90.0 |
| | 아니오 | 90 | 75.0 | 4,000원 | 예 | 22 | 24.4 |
| | | | | | 아니오 | 68 | 75.6 |
| 10,000원 | 예 | 18 | 15.0 | 20,000원 | 예 | 1 | 5.6 |
| | | | | | 아니오 | 17 | 94.4 |
| | 아니오 | 102 | 85.0 | 5,000원 | 예 | 13 | 12.7 |
| | | | | | 아니오 | 89 | 87.3 |

* 전혀 지불 의향이 없는 경우는 600명 중 215명(35.8%)으로 나타남.

1. 단일경계 지불의사액 모형 추정결과

- 최우추정법(maximum likelihood estimation)을 적용하여 위의 단일경계 모형을 추정하였으며, 응답결과의 일치성(consistency)을 검토하기 위해 공변량이 없는 모형과 공변량을 포함한 모형을 구분하여 추정하였음.

1) 변수 선정

- 공주시 지역활성화 재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 추정을 위한 양분선택형 질문에서 종속 변수는 수용의향(Res)임. 지불의향은 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 제시금액의 함수로 설정하며, Limdep 11.0 프로그램의 Logit 분석 절차에 따라 분석하였음.
- 조사된 자료로부터 공주시 지역활성화재단을 설립하는 경우, 설립 및 운영을 위한 제시금액에 대한 지불의사에 영향을 줄 수 있는 6개의 독립변수를 선정함.

<표 2-53> 조건부가치추정법(CVM) 모형에서의 종속 및 설명변수

| 구분 | | 입력 자료 |
|------|-------------------|---|
| 종속변수 | 수용 의향(Res) | 예 1, 아니오 0 |
| 독립변수 | 제시금액(Bid) | (단위 : 원, 수용의사액 분포 참고) |
| | 성(Gender) | 남자 1, 여자 0 |
| | 연령(Age) | 20대 1, 30대 2, 40대 3, 50대 4, 60대 5 |
| | 먹거리 정책 관심도(INTER) | 전혀 관심 없다 1, 관심이 없는 편이다 2 관심이 있는 편이다 3, 매우 관심이 많다 4 |
| | 가구소득(INCOME) | - |
| | 최종학력(EDU) | 중학교 졸업 이하 1, 고등학교 졸업 2 대학교 졸업 3, 대학원 졸업 이상 4 |

2) 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 추정

- 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액을 추정하기 위해 단 일양분 선택형 질문을 이용한 Logit분석 결과는 다음과 같음. 제시금액(Bid)의 파라미터가 음(-)으로 추정되어 제시금액이 높을수록 지불의사가 낮은 것으로 파악되어 직관적 상식과 일치함.

<표 2-54> 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 모형 추정 결과

| Variable | 공변량 포함 | | | 공변량 비포함 | | |
|----------|--|----------|-------------|--|----------|-------------|
| | Coefficient | SD-Error | t-statistic | Coefficient | SD-Error | t-statistic |
| Constant | -0.0489 | 0.707254 | -0.0692 | 1.8174 | 0.221051 | 8.2217*** |
| BID | -0.0004 | 0.000038 | -10.1146*** | -0.0004 | 0.000036 | -10.1751*** |
| GENDER | 0.0989 | 0.194451 | 0.5086 | | | |
| AGE | -0.1027 | 0.082913 | -1.2381 | | | |
| INTER | 0.4959 | 0.162279 | 3.0556* | | | |
| INCOME | 0.3558 | 0.079720 | 4.4637*** | | | |
| EDU | -0.1632 | 0.180459 | -0.9042 | | | |
| 검정 통계량 | Number of observation = 600 | | | Number of observation = 600 | | |
| | $L(\hat{\beta}) = -328.03047$ $L(0) = -409.41164$ $\chi^2 = 162.76233$ (df=6, P=0.000) | | | $L(\hat{\beta}) = -345.85521$ $L(0) = -409.41164$ $\chi^2 = 127.11286$ (df=1, P=0.000) | | |

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

- 모형의 적합도 검증에서 공변량 포함 모형과 공변량 비포함 모형 모두 χ^2 값이 통계적으로 $p < 0.01$ 수준 이내 유의한 것으로 나타나 매우 양호한 것으로 분석되었음.
- 다음 표는 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액을 산정하여 정리한 것임. 전체적으로는 공변량을 포함한 경우 4,975원, 공변량을 포함하지 않은 경우는 4,984원으로 비슷하게 추정됨.

<표 2-55> 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 - 단일경계

| 공변량 포함 | 공변량 비포함 |
|------------|------------|
| 4,975(원/년) | 4,984(원/년) |

2. 이중경계 지불의사액 모형 추정결과

- 최우추정법(maximum likelihood estimation)을 적용하여 위의 이중경계 모형을 추정하였으며, 응답결과의 일치성(consistency)을 검토하기 위해 공변량이 없는 모형과 공변량을 포함한 모형을 구분하여 추정하였음.

1) 변수 선정

- 공주시 지역활성화 재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 추정을 위한 양분선택형 질문에서 종속 변수는 수용의향(Res)임. 지불의향은 공주시 지역활성화재단 설립에 대한 제시금액의 함수로 설정하며, Limdep 11.0 프로그램의 Logit 분석 절차에 따라 분석하였음.
- 조사된 자료로부터 공주시 지역활성화재단을 설립하는 경우, 설립 및 운영을 위한 제시금액에 대한 지불의사에 영향을 줄 수 있는 6개의 독립변수를 선정함.

<표 2-56> 조건부가치추정법(CVM) 모형에서의 종속 및 설명변수

| 구분 | | 입력 자료 |
|------|-------------------|---|
| 종속변수 | 수용 의향(Res) | 예 1, 아니오 0 |
| 독립변수 | 제시금액(Bid) | (단위 : 원, 수용의사액 분포 참고) |
| | 성(Gender) | 남자 1, 여자 0 |
| | 연령(Age) | 20대 1, 30대 2, 40대 3, 50대 4, 60대 5 |
| | 먹거리 정책 관심도(INTER) | 전혀 관심 없다 1, 관심이 없는 편이다 2 관심이 있는 편이다 3, 매우 관심이 많다 4 |
| | 가구소득(INCOME) | - |
| | 최종학력(EDU) | 중학교 졸업 이하 1, 고등학교 졸업 2 대학교 졸업 3, 대학원 졸업 이상 4 |

2) 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 추정

- 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액을 추정하기 위해 이 중앙분 선택형 질문을 이용한 Logit분석 결과는 다음과 같음. 제시금액(Bid)의 파라미터가 음(-)으로 추정되어 제시금액이 높을수록 지불의사가 낮은 것으로 파악되어 직관적 상식과 일치함.

<표 2-57> 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 모형 추정 결과

| Variable | 공변량 포함 | | | 공변량 비포함 | | |
|----------|--|----------|-------------|--|----------|-------------|
| | Coefficient | SD-Error | t-statistic | Coefficient | SD-Error | t-statistic |
| Constant | -0.6757 | 0.617820 | -1.0937 | 1.8546 | 0.171202 | 10.8330*** |
| BID | -0.0003 | 0.000028 | -10.8913*** | -0.0003 | 0.000027 | -10.5969*** |
| GENDER | -0.0779 | 0.170755 | -0.4565 | | | |
| AGE | 0.0085 | 0.071818 | 0.1183 | | | |
| INTER | 0.5187 | 0.145703 | 3.5601*** | | | |
| INCOME | 0.2224 | 0.064972 | 3.4228*** | | | |
| EDU | 0.2111 | 0.156633 | 1.3480 | | | |
| 검정 통계량 | Number of observation = 770 | | | Number of observation = 770 | | |
| | $L(\hat{\beta}) = -430.98049$ $L(0) = -531.06052$ $\chi^2 = 200.16005$ (df=6, P=0.000) | | | $L(\hat{\beta}) = -448.94276$ $L(0) = -531.06052$ $\chi^2 = 164.23552$ (df=1, P=0.000) | | |

* 5% 유의수준, ** 1% 유의수준, *** 0.1% 유의수준

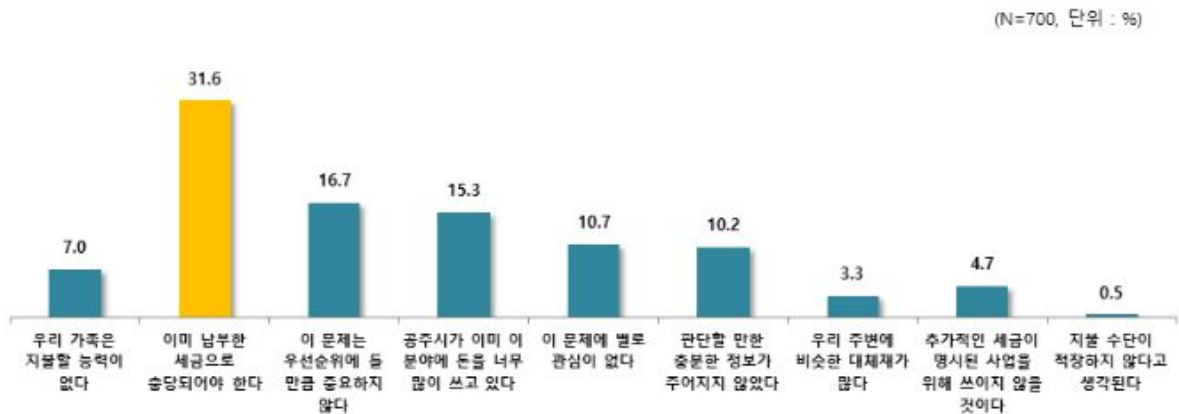
- 모형의 적합도 검증에서 공변량 포함 모형과 공변량 비포함 모형 모두 χ^2 값이 통계적으로 $p < 0.01$ 수준 이내 유의한 것으로 나타나 매우 양호한 것으로 분석되었음.
- 다음 표는 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액을 산정하여 정리한 것임. 전체적으로는 공변량을 포함한 경우 4,975원, 공변량을 포함하지 않은 경우는 4,984원으로 비슷하게 추정됨.

<표 2-58> 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위한 세금 지불의사액 - 이중경계

| 공변량 포함 | 공변량 비포함 |
|------------|------------|
| 6,583(원/년) | 6,601(원/년) |

3. 추가적 세금을 지불하지 않으려는 이유

■ 공주시 지역활성화재단 설립 및 운영을 위해 추가적으로 세금을 지불하지 않으려는 이유는 무엇인지에 대한 결과, ‘이미 납부한 세금으로 충당되어야 한다’가 31.6%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘이 문제는 우선순위에 들 만큼 중요하지 않다’ 16.7%, ‘공주시가 이미 이 분야에 돈을 너무 많이 쓰고 있다’ 15.3%, ‘이 문제에 별로 관심이 없다’ 10.7%, ‘판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다’ 10.2%, ‘우리 주변에 비슷한 대체재가 많다’ 3.3%, ‘추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다’ 4.7%, ‘지불 수단이 적당하지 않다고 생각한다’ 0.5% 등의 순으로 나타남.



[그림 2-13] 추가적 세금을 지불하지 않으려는 이유

<표 2-59> 추가적 세금을 지불하지 않으려는 이유

(단위 : %)

| 구분 | 사례 수 | 우리 가족은 지불할 능력이 없다 | 이미 납부한 세금으로 충당되어야 한다 | 이 문제는 우선순위에 들 만큼 중요하지 않다 | 공주시가 이미 이 분야에 돈을 너무 많이 쓰고 있다 | 이 문제에 별로 관심이 없다 | 판단할 만한 충분한 정보가 주어지지 않았다 | 우리 주변에 비슷한 대체재가 많다 | 추가적인 세금이 명시된 사업을 위해 쓰이지 않을 것이다 | 지불 수단이 적당하지 않다고 생각한다 |
|----|----------|-------------------|----------------------|--------------------------|------------------------------|-----------------|-------------------------|--------------------|--------------------------------|----------------------|
| 전체 | (215) | 7.0 | 31.6 | 16.7 | 15.3 | 10.7 | 10.2 | 3.3 | 4.7 | 0.5 |
| 성별 | 남자 (97) | 6.2 | 30.9 | 17.5 | 17.5 | 11.3 | 7.2 | 4.1 | 5.2 | - |
| | 여자 (118) | 7.6 | 32.2 | 16.1 | 13.6 | 10.2 | 12.7 | 2.5 | 4.2 | 0.8 |
| 연령 | 20대 (30) | 3.3 | 16.7 | 13.3 | 26.7 | 16.7 | 20.0 | - | 3.3 | - |
| | 30대 (28) | 7.1 | 35.7 | 17.9 | 14.3 | 10.7 | - | 3.6 | 7.1 | 3.6 |
| | 40대 (38) | - | 34.2 | 18.4 | 13.2 | 13.2 | 5.3 | 10.5 | 5.3 | - |
| | 50대 (46) | 10.9 | 34.8 | 15.2 | 13.0 | 8.7 | 17.4 | - | - | - |
| | 60대 (73) | 9.6 | 32.9 | 17.8 | 13.7 | 8.2 | 8.2 | 2.7 | 6.8 | - |